



К.О.Телин

## ОДНОГЛАЗЫЙ КОРОЛЬ: ФЕНОМЕН «ПОЗИТИВНОЙ ПРОГРАММЫ» В РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКЕ

Кирилл Олегович Телин — кандидат политических наук, доцент кафедры государственной политики факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова. Для связи с автором: kirill.telin@gmail.com.

**Аннотация.** Одним из центральных вопросов российской политики является наличие у ее участников так называемой «позитивной программы», о необходимости которой регулярно говорят представители как правящего режима, так и оппозиции. В статье рассматриваются три взаимосвязанные проблемы: 1) что такое «позитивная программа» и как интерпретируется этот феномен в российском политическом пространстве; 2) насколько корректно обвинение российских партий в отсутствии у них «позитивной программы»; 3) имеется ли «позитивная программа» у действующей власти, которая чаще других артикулирует соответствующее требование.

Проведенное автором исследование показывает, что, будучи специфически российским феноменом, «позитивная программа» сегодня предполагает не только выдвижение конкретных предложений и инициатив, обращенных в будущее и альтернативных уже проводимому курсу. Важнейшей ее характеристикой оказывается принятие status quo: чтобы инициативы отдельного политика или партии были признаны «позитивными», они не должны посягать на легитимность существующего порядка. Именно и только по этому критерию программы ряда партий могут быть сочтены «непозитивными». В плане конкретности, альтернативности и обращенности в будущее своих программ многие партии не уступают, а то и превосходят «Единую Россию», значительное место в программе которой занимает хроника достигнутого, причем не партией, а страной, а также Владимира Путина, за все свои президентские кампании ни разу не предложившего общественности какого-либо единого документа под названием «программа».

**Ключевые слова:** российская политика, позитивная программа, политические партии, власть, оппозиция

В стране слепых и одноглазый король.  
Эразм Роттердамский

Если сам живешь в стеклянном доме,  
не стоит бросаться камнями.  
Роберт Льюис Стивенсон

В последние два десятилетия обсуждение российской политики редко обходится без констатации того, что некоторым ее участникам необходимо обзавестись так называемой «позитивной программой» (или, в другом варианте, «позитивной повесткой»). Упор на подобно-го рода «программу» («повестку») и критику отсутствия таковой можно встретить как у представителей правящего режима<sup>1</sup>, так и у спикеров, занимающих по отношению к этому режиму принципиально иную позицию<sup>2</sup>. «Позитивная программа» выступает в качестве своеобразного must have политического актора.

Это ставит перед заинтересованным исследователем как минимум три взаимосвязанные задачи.

Прежде всего требует разъяснения содержание выражения «позитивная программа». Существует ли принципиальная разница между «позитивной» и «не позитивной» (по всей видимости, «негативной») программой? Что делает программу «позитивной»?

Определившись с содержанием «позитивной программы», необходимо подтвердить или опровергнуть отсутствие последней у обвиняемых в этом акторов; чаще всего это оппозиция («системная» или «несистемная»). Действительно ли у нее нет «позитивной программы», как утверждают представители правящего режима?

Наконец, логичным завершением постановки проблемы является «грибоедовский» вопрос: «А судьи кто?»; то есть, важно понять, обладает ли «позитивной программой» сторона, выдвигающая обвинения в адрес других. Разумеется, аргумент *ad hominem tu quoque* вряд ли может служить достаточным основанием для дискредитации обличителя, однако он может свидетельствовать о двусмысленности его позиции.

Для решения указанных задач мы обратимся к программам российских политических партий, высказываниям политиков и государственных деятелей. Будут также проанализированы экспертно-аналитические и научно-исследовательские материалы, посвященные тематике «позитивной программы», а также данные социологических замеров, проводимых специализированными центрами.

## Позитив и позитивность

Наряду с некоторыми другими оборотами, выражение «позитивная программа» можно считать специфически российским неологизмом. Число его упоминаний в иноязычной политической литературе пренебрежимо мало; оно используется в основном в работах российских

<sup>3</sup> См., напр. Гельман 2014.

<sup>4</sup> Waldron 2016.

<sup>5</sup> Ibid.: 102.

<sup>6</sup> См., напр. Norton 2008.

авторов, посвященных российской же политической ситуации<sup>3</sup>. Редким, но характерным примером толкования «позитивной программы» иностранными авторами можно считать анализ Джереми Уолдроном политического принципа лояльной оппозиции (the principle of loyal opposition)<sup>4</sup>. В его рамках Уолдрон цитирует высказывание британского политика Гилберта Кэмпбелла: «оппозиция должна не только конструктивно возражать, но и обладать собственным позитивным курсом (positive policy of its own)»<sup>5</sup>. Употребление в данном случае еще одного квазисинонимичного термина (policy) в дополнение к ранее выделенным (program и agenda) не должно быть препятствием для его разбора: очевидно, что формула Кэмпбелла близка британской традиции «ответственной оппозиции» (responsible opposition)<sup>6</sup>.

Можно ли поставить знак равенства между ключевой для этой формулы «ответственностью» и наличием у политической силы «позитивной программы»? Несмотря на кажущееся сходство между positive program и positive policy из приведенного выше высказывания Кэмпбелла, ответ на этот вопрос зависит от того, какой смысл вкладывается в понятие «позитивная программа». Для прояснения этого момента целесообразно обратиться к его употреблению в Российской Федерации.

Анализ использования словосочетаний «позитивная программа» и «позитивная повестка» в период с 1996 по 2021 г. (не менее 55 оригинальных упоминаний) позволяет выявить три важных закономерности.

Во-первых, «позитивная программа/повестка» лишь изредка употребляется в интуитивно считываемом значении «нечто оптимистичное, жизнеутверждающее», причем, как правило, такое употребление встречается при обсуждении инициатив власти. Например, в 2013 г. директор Центра политической конъюнктуры Алексей Чеснаков заявил, что «исключительно позитивная повестка [власти] уже не решает всех проблем, как, впрочем, и никогда не могла решить <...> вопрос — в скорости признания ошибок, в быстроте реакции на проблемы»<sup>7</sup>; а годом ранее анонимный источник из администрации президента РФ выразил опасение, что «жесткая зачистка при отсутствии позитивной повестки не приведет ни к чему хорошему <...> есть риск, что, расправившись с „Болотной площадью“, давить начнут и более умеренных „инакомыслящих“»<sup>8</sup>.

Во-вторых, большая часть спикеров, особенно оппозиционно-го толка, по сути, отождествляет «позитивную программу/повестку» с конкретными инициативами и предложениями, обращенными в будущее и при этом альтернативными уже реализуемым. Данные словосочетания регулярно соседствуют с такими, как «образ будущего»<sup>9</sup> или «образ желаемого завтра»<sup>10</sup>, «реальные дела»<sup>11</sup>, формулирование коллективного «за»<sup>12</sup>, «конкретные расчеты»<sup>13</sup> и, наконец, «четкая позиция»<sup>14</sup>. Так, в 2012 г. Дмитрий Гудков прогнозировал, что «уже скоро оппозиция выйдет на митинги с позитивной повесткой»<sup>15</sup>, в 2013 г. Михаил Прохоров упрекал лидеров оппозиции в отсутствии подобной повестки<sup>16</sup>, а в 2017 г. о том, что «оппозиция должна выйти с ясной,

<sup>7</sup> Винокурова 2013.

<sup>8</sup> Винокурова 2012.

<sup>9</sup> Ашурков 2016.

<sup>10</sup> Колесников 2017.

<sup>11</sup> Станислав Еремеев 2013.

<sup>12</sup> Юрченко 2012.

<sup>13</sup> Стенограмма 2007.

<sup>14</sup> Гельман 2014.

<sup>15</sup> Как влиять 2012.

<sup>16</sup> Прохоров 2013.

<sup>17</sup> Гробман 2017. понятной позитивной программой действий»<sup>17</sup>, не ограничиваясь лозунгом «против всех», заявил уже Владимир Путин.

В-третьих, бросается в глаза интересное соотношение понятий «позитивная программа» и «позитивная повестка» с критикой власти и протестным движением. В отличие от конструкции Кэмпбелла, в современной России «позитивные» элементы не столько *дополняют* «возражения», сколько *заменяют* их, так что призывы к формулированию «позитивной программы» в устах государственных деятелей подразумевают признание существующего порядка и сохранение, хотя бы в наиболее общих чертах, status quo. В 2013 г., говоря о выдвижении «позитивной повестки», Путин особо подчеркнет, что сделать это можно «только в легальной форме, используя возможности, данные законом. Пожалуйста, действуйте, боритесь, входите в парламент, доказывайте свою правоту»<sup>18</sup>. «Что вы предлагаете для решения всех проблем, которые мы сегодня обсуждаем?», — спросит он несколько лет спустя Ксению Собчак<sup>19</sup>. В данном контексте «позитивная программа/повестка» предполагает не просто легитимацию парламента, правовой системы и имеющихся «возможностей», но и обсуждение именно тех проблем, которые уже обсуждаются, уже заданы сложившимся положением вещей. «От оппозиции сегодня требуют „позитивной повестки“, — констатировал в 2019 г. Леонид Гозман. — Но она есть в программных документах любой партии. Причем часто вполне разумная. Проблема в том, что чаще всего это пожелания или советы властям, которые все это игнорируют»<sup>20</sup>.

<sup>18</sup> Путин советует 2013.

<sup>19</sup> Гробман 2017.

<sup>20</sup> Гозман 2019.

Трансформация «позитивной программы» в нечто вроде приснопамятных писем советских граждан в газету «Правда» весьма характерна. Легитимирующий status quo компонент действительно превращает «образы» и «позиции» противников власти в «пожелания» и «советы», а горизонт политической борьбы и конкуренции сужается до узкого пространства «решения вопросов, стоящих перед страной»<sup>21</sup> и «улучшения жизни города»<sup>22</sup>. Борьбе за власть или «личным амбициям»<sup>23</sup> не остается места; «позитивная программа» оказывается своеобразным фильтром для политиков, признанных не вполне благонадежными. Как четко сформулировала в 2017 г. «Независимая газета», «для власти „позитив“ предполагает готовность политика действовать на основании некоего консенсуса. Например, признать достижения нулевых или оправданность властной вертикали <...> „Позитивно“, с точки зрения власти, все, что делается без смены правящей элиты»<sup>24</sup>.

<sup>21</sup> Президент РФ 2020.

<sup>22</sup> Люди понимают 2019.

<sup>23</sup> Президент РФ 2020.

<sup>24</sup> Позитивная программа 2017.

### Соккрытие оппозиции

Из того, что обвинения в отсутствии «позитивной программы» регулярно высказываются, не следует, что они являются обоснованными. В противном случае — если бы частота филиппик доказывала их справедливость — мы должны были бы согласиться с тем, что в XVI—XVII вв. Европа страдала от макабрического нашествия ведьм, а США в середине XX в. были переполнены коммунистическими агентами, скрывавшимися

под кроватями достопочтенных американцев. Тезис об отсутствии «позитивной программы» нуждается в проверке, затрагивающей как оппозиционные силы, так и сам правящий режим.

Если исходить из формальной стороны вопроса, упрекнуть российскую оппозицию в дефиците идей достаточно сложно. По состоянию на 21 января 2021 г. в России было 39 зарегистрированных политических партий, и каждая из них при прохождении государственной регистрации *обязана* была предоставить «программу... заверенную уполномоченными лицами»<sup>25</sup>. Другими словами, программа должна быть у каждой партии. Впрочем, этот юридический факт ничего не говорит ни о содержании этих программ, ни о том, можно ли считать их «позитивными».

Анализ программных текстов зарегистрированных партий позволяет сузить пространство российской партийной борьбы. Как минимум у девяти партий такие документы представляют собой довольно странные произведения, стилистически резко контрастирующие с ожиданиями неподготовленного читателя. Так, программа Демократической партии России, выложенная на сайте Минюста, датирована 2012 г. и состоит из 152 слов; еще короче программа Партии прогресса — 81 слово. Программа Партии добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров, против насилия над животными, как и ее название, а также лозунг («Нас много, мы на каждом километре»), напоминает скорее сатирический скетч, включая в себя пассажи типа «от нас будет зависеть жизнь и здоровье всех королей мира», «допускаем возможность <...> вхождения в состав России ряда африканских и других стран», «России нужен свой круглогодичный курорт»<sup>26</sup>. Программы Коммунистической партии за социальную справедливость, Партии прямой демократии, Партии родителей будущего, Партии социальной защиты, Партии социальных реформ и Родной партии уместаются на 2—3 страницах (при этом Родная партия открыто признает свою связь с религиозным движением «анастасийцев», которое ряд религиоведов считает деструктивной сектой). Проблемы есть и с программами партий «Родина», «Зеленые» и «Альтернатива для России»: первая не обновлялась с 2016 г.; другие две отсутствуют на сайте Минюста. В связи с этим программные документы упомянутых партий были исключены из рассмотрения.

Для более обстоятельного исследования оставшихся 27 программных текстов (к которым были добавлены программы двух незарегистрированных политических партий — «Другой России» и Либертарианской партии, а также предвыборная программа Алексея Навального) мы использовали сформулированные в предшествующем разделе критерии «позитивности»: конкретность, обращенность в будущее, альтернативность уже проводимой политике и признание легитимности существующего порядка. Программа квалифицировалась как конкретная при наличии в ней хотя бы одной *измеримой* и *достижимой* инициативы; для квалификации ее как обращенной в будущее в ней должен был

<sup>25</sup> URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/politicheskikh-partij/>.

<sup>26</sup> URL: <http://dobropart.ru/>.

<sup>27</sup> Программы партий написаны далеко не в одном стиле: в каких-то делается акцент именно на необходимым изменениях (как в случае партии «За Правду»), в каких-то описывается ранее достигнутое (как в случае «Единой России») или когда-то существовавшее (КПРФ).

присутствовать хотя бы один конкретный тезис о желаемой конфигурации изменившегося в результате деятельности партии положения<sup>27</sup>; для определения в качестве альтернативной — конкретный тезис о расхождении предложений партии с реализуемыми действующей властью. Что касается вопроса о признании легитимности существующего порядка, то при его решении мы исходили из того, имеются ли в программе акцентированная критика правящего режима и конкретные призывы к изменению конституции и/или фундаментальных основ политической системы. Результаты анализа представлены в табл. 1.

Следует отметить, что мы не оценивали содержание программ с точки зрения здравого смысла, привлекательности и прочих «размытых» критериев. Даже если партия предлагала произвести эмиссию 100 трлн рублей, мы засчитывали инициативу как конкретную; если же она предлагала «обеспечить осуществление государством действенных мер», то такая инициатива конкретной не считалась. Не засчитывались в качестве конкретных и инициативы, относящиеся к категории «за все хорошее — против всего плохого» (скажем, когда партия провозглашала своей целью «улучшение жизни россиян», ибо очевидно, что никакая партия не будет выступать за ее ухудшение). Не были записаны в конкретные и формулировки, не содержащие никакой измеримой цели или не раскрытые содержательно (например, «создать безналоговую экономику» или «построить социализм XXI века»). Примеры конкретных и неконкретных инициатив в партийных документах приведены в табл. 2; соотношение этих инициатив в программах российских партий отражено на рис. 1.

**Таблица 1** Соответствие программ российских партий требованиям «позитивности»

Партия	Конкретность	Обращенность в будущее	Альтернативность	Признание status quo
Возрождение аграрной России	+	+	+	+
Гражданская инициатива	+	+	+	—
Гражданская платформа	+	+	+	—
Гражданская сила	+	+	—	+
Единая Россия	+	+	—	+
За Правду	+	+	+	+

**Таблица 1**  
**(продолжение)**

<i>Партия</i>	<i>Конкретность</i>	<i>Обращенность в будущее</i>	<i>Альтернативность</i>	<i>Признание status quo</i>
Зеленая альтернатива	+	–	–	+
Интернациональная партия	+	+	–	+
Казачья партия	–	–	–	+
Коммунисты России	+	+	+	–
КПРФ	+	+	+	–
ЛДПР	+	+	+	+
Народ против коррупции	+	+	–	+
Новые люди	+	+	+	–
Власть Народу	+	+	+	+
Общенародный союз	+	+	+	–
Объединенная партия людей ограниченной трудоспособности России	+	–	–	+
ПАРНАС	+	+	+	–
Партия возрождения России	+	–	–	+
Партия малого бизнеса	+	+	–	+
Партия дела	+	+	+	+
Партия Роста	+	+	–	+
Патриоты России	+	+	+	–
Партия пенсионеров за социальную справедливость	+	+	–	+
Партия за справедливость	+	–	–	+
Справедливая Россия	+	+	+	+
Яблоко	+	+	+	–
Либертарианская партия	+	+	+	–
Другая Россия <sup>28</sup>	+	+	+	–
Навальный	+	+	+	–

<sup>28</sup> Здесь и далее для анализа использована программа, опубликованная в «Российской газете» в 2010 г.; последняя версия программы, доступная на сайте «Другой России», не занимает и двух страниц текста.

**Таблица 2 Конкретные и неконкретные инициативы в программах российских партий (отдельные примеры)**

<i>Партия</i>	<i>Число конкретных инициатив</i>	<i>Пример</i>	<i>Число неконкретных инициатив</i>	<i>Пример</i>
Гражданская инициатива (7963 слова)	76	Вернуть право граждан на голосование «против всех»	146	Необходимо... сделать кредиты более дешевыми и доступными
Гражданская платформа (13987 слов)	54	Необходимо создать подотчетную населению местную милицию	123	Комплексная визуализация всех типов активов и превращение всех типов инфраструктур, индустрий и поселений в визуальный дискурс
Единая Россия (18195 слов)	93	В течение трех лет устранить задолженность по обеспечению многодетных семей земельными участками	220	Содействовать реализации мероприятий по подготовке кадров агропромышленного комплекса
За Правду (11588 слов)	86	Внести в Конституцию России норму, позволяющую присоединять к России любую территорию, 75% граждан которой проголосовали за вхождение в состав России	90	Создание ядер кристаллизации вокруг ценностей российской культуры
ЛДПР (1577 слов)	44	Вывести золотовалютные резервы России из американских ценных бумаг	65	Граждане должны пить чистую воду и дышать чистым воздухом
Новые люди (5605 слов)	44	Увеличить размер специального налогового режима для самозанятых до 5 млн рублей в год	48	Все сферы деятельности, где возможна конкуренция и извлечение прибыли, должны стать свободными от участия государственных монополистов
ПАРНАС (4599 слов)	62	Преобразовать ФСБ в Федеральную службу контрразведки; вывести из ее функций следствие, борьбу с коррупцией	65	Мы считаем необходимым поставить целью предоставление государством гражданам площадок для строительства

Таблица 2  
(продолжение)

<i>Партия</i>	<i>Число конкретных инициатив</i>	<i>Пример</i>	<i>Число неконкретных инициатив</i>	<i>Пример</i>
Партия Роста (2526 слов)	21	Запустить в действие программу субсидирования ипотеки под 2% годовых	35	Главная задача — направить все силы и ресурсы страны, государства, бизнеса, людей на главное — рост экономики
Патриоты России (6836 слов)	47	В обязанность должностных лиц и депутатов необходимо ввести практику регулярных отчетов перед гражданами	129	Нанести смертельный удар по коррупции, которой пронизаны все уровни власти в Российской Федерации
Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (5865 слов)	34	Создание государственного фонда пенсионного инвестирования	81	Добиться, чтобы научные разработки ... носили комплексный, системный, междисциплинарный характер и имели реальное прикладное значение
Справедливая Россия (16061 слово)	174	Устанавливать на длительное время заранее объявляемые границы колебаний курса рубля	269	Законодательное закрепление правовых механизмов, сдерживающих распад семьи
Либертарианская партия (6559 слов)	73	Мы уберем подписные барьеры и муниципальные фильтры	43	Мы реформируем семейное законодательство и позволим каждой семье в России самой распоряжаться своим имуществом, счастьем и будущим
Другая Россия (1014 слов)	20	Будут национализированы все строительные компании, занимающиеся строительством жилых домов	24	Никогда не упустим из виду намерение создать однажды прочный союз народов, некогда входивших в СССР
Навальный (7481 слово)	61	Будет ликвидирована такая форма юридического лица, как «госкорпорация»	85	За счет устранения прессинга со стороны чиновников мы разблокируем проекты по созданию в России высокотехнологичных производств

**Рисунок 1 Соотношение конкретных и неконкретных инициатив в программах российских партий**



Средний размер партийной программы составляет  $\approx 5800$  слов (медианное значение —  $\approx 4560$ ); среднее число «конкретных» инициатив — 37 (медианное — 21), а «неконкретных» — 68 (медианное — 53). Общих рассуждений в программных документах больше, нежели содержательных предложений, и нередко это связано со специфическими стилистическими решениями. В частности, значительную часть программы «Единой России» занимает отчет о достижениях, причем не только и не столько партийных, сколько Российской Федерации; вероятно, это объясняется

<sup>29</sup> *Подробнее о ретроспективном голосовании см. Healy and Malhotra 2013.*

верой отечественных руководителей в то, что, делая электоральный выбор, избиратель исходит прежде всего из предшествующей деятельности инкумбента (ретроспективное голосование<sup>29</sup>). В программе Интернациональной партии первая половина текста посвящена обсуждению теоретических вопросов национализма и интернационализма; программа «Коммунистов России» представляет собой занимательный очерк марксизма-ленинизма и истории Советского Союза; аналогичный документ партии «Власть народу» включает многословные рассуждения о том, что «здоровье и счастье у всех народов ценятся выше богатства», а также Индекс достойной жизни населения с показателями «духовного благополучия», «заботы о потомстве» и «доли ВВП на боевую подготовку» (!). Чем обусловлены подобные эксперименты, сказать сложнее. Примечательно, однако, что две последние партии с момента своего основания сдают в ЦИК РФ «пустые» финансовые отчеты, что свидетельствует либо о почти библейском подвижничестве партийцев, либо о довольно ироничном отношении к собственной деятельности. Второе выглядит более правдоподобным.

Эта ремарка немаловажна: на наш взгляд, для уточнения исследовательского фокуса и более полного понимания отечественной партийной политики имеет смысл обратиться к двум дополнительным показателям — уже упомянутой финансовой отчетности и представленности в региональных законодательных собраниях, позволяющей партиям не собирать подписи в поддержку своих кандидатов. Так, в 2019 г. «пустые» финансовые отчеты представили как минимум шесть партий<sup>30</sup>, льготой же, освобождающей от сбора подписей, на момент написания статьи обладали 16. Любопытно, что в их число входит Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС), чьи финансовые отчеты за 2016 и 2017 гг. были «пустыми», а в отчете за 2019 г. фигурировала сумма пожертвований в размере 11 тыс. рублей. При этом в 2018 г., когда партия обеспечила себе «льготу», проведя депутата в Законодательное собрание Владимирской области, она неожиданно получила более 24 млн рублей. Программа КПСС, размещенная на сайте Минюста РФ, состоит из 350 слов.

Как отмечают специалисты проектного центра «Инфометр», «партии заимствуют друг у друга части текста, переписывают формулировки другими словами»<sup>31</sup>. И хотя вследствие сжатия в последние годы партийного пространства острота этой проблемы несколько снизилась, нельзя не заметить, что подобная практика дискредитирует позиции, вокруг которых объединяются несколько политических сил. А таких позиций немало. Так, за отмену плоской школы подоходного налога выступают как минимум 11 партий; за реформу правоохранительных структур с сведением муниципальной милиции/полиции — как минимум семь; за прямые выборы в Совет Федерации, реформу избирательной системы (отмену «муниципального фильтра» и сбора подписей, снижение проходного барьера, возвращение залога и избирательных блоков) и национализацию производства спирта — как минимум семь; за введение минимального

<sup>30</sup> *Формально отчеты двух из них не являются «пустыми», однако у Партии за справедливость в финансовом отчете заполненной оказалась лишь графа, свидетельствующая о поступлении пожертвований от физических лиц на сумму в 1 тыс. рублей, в отчете же «Народа против коррупции» нулевой была только графа «Остаток на начало отчетного периода», который составил 2107 рублей 64 копейки.*

<sup>31</sup> *Атака клоунов 2016.*

размера почасовой оплаты труда и приравнивание коррупции к государственной измене — как минимум четыре; за введение продовольственных талонов для малоимущих граждан — как минимум две.

Знаменательно, что, несмотря на популярность таких мер, как переход к прогрессивному налогообложению, возвращение прямых выборов в Совет Федерации или учреждение в России института «административных судов», подобные предложения не вызывают никакой реакции у действующей власти, представители которой продолжают упрекать своих оппонентов в отсутствии «позитивной программы». Между тем, за исключением Казачьей партии, *каждая* партия предлагает хотя бы одну конкретную инициативу, альтернативную реализуемому и обращенную в будущее, то есть по трем из четырех критериев их программные документы вполне «позитивны». Единственным, что препятствует однозначному причислению некоторых из них к данной категории, является их артикулированный критический градус — по меньшей мере в 12 случаях программы включают осуждение действующей власти и обстоятельную полемику с ее курсом. Причем это касается не только незарегистрированных партий, но и парламентской оппозиции, на «опорную, стабилизирующую роль» и многомиллионную поддержку которой указывал и Путин<sup>32</sup>. Например, в программе КПРФ говорится о продолжающемся абсолютном обнищании россиян и подчеркивается, что «страна охвачена системным кризисом» и «в народе зреет возмущение и сопротивление правящему режиму». На этом фоне вряд ли можно упрекнуть в чрезмерной критичности аналогичные документы «Гражданской инициативы» или, скажем, партии «Новые люди».

<sup>32</sup> *Встреча с руководителями 2020.*

### Стекланный дом

Обратимся теперь к вопросу о том, обладает ли «позитивной программой» действующая власть. Эффектным ответом в данном случае могла бы стать история «плана Путина», который в июне 2007 г. был объявлен руководством «Единой России» «политической программой»<sup>33</sup> и «внятным курсом исторического успеха»<sup>34</sup>, а уже в сентябре того же года самим Путиным назван «предвыборным лозунгом»<sup>35</sup>, однако для соблюдения логики анализа мы применим к повестке правящего режима те же критерии, что использовались при оценке партийных программ, взяв при этом за основу несколько так называемых «программных статей» за авторством Путина.

Замена «программы» на «статьи» нуждается в пояснении. Дело в том, что во время последних президентских выборов Путин так и не представил общественности какой-либо программный документ. На его сайте не было даже раздела «Программа», зато был раздел «Достижения» (что опять-таки заставляет задуматься о востребованности концепции ретроспективного голосования у российского истеблишмента). И хотя некоторые политологи и государственные деятели утверждали, что в качестве программы Путина следует рассматривать его Послание Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г., такое отождествление кажется

<sup>33</sup> *Сергей Шойгу 2007.*

<sup>34</sup> *Единая Россия 2007.*

<sup>35</sup> *Встреча с участниками 2007.*

нам неправомерным и прямо противоречащим российскому законодательству, ибо федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» запрещает лицам, замещающим государственные должности, «проводить предвыборную агитацию... при исполнении своих должностных и служебных обязанностей», а обращение к парламенту с ежегодным посланием предписано президенту ст. 84 Конституции РФ. Впрочем, даже без этого правового пуризма сложно приравнять Послание к политической программе — как минимум потому, что в первом случае действующий президент говорит о направлениях уже проводимой им политики и реакцией на этот безальтернативный авторитетный монолог может быть, по сути, только аккламация.

Трудно искать «позитивную программу» у того, кто не публикует ее вообще. Удивительно, но факт: публично представленного документа под названием «программа» у Путина не было *ни в одной* его кампании. Единственным исключением можно считать президентскую кампанию 2012 г., когда на сайте Путина все-таки была вывешена «предварительная программа», однако его пресс-секретарь тут же назвал ее «одной из наработок», которую «нужно... проработать как следует еще»<sup>36</sup>. В этой ситуации оптимальным решением нам видится обращение к отдельным программным текстам Путина. Наибольший их массив пришелся на уже упомянутую кампанию 2012 г., в рамках которой программными функциями оказались наделены статьи, опубликованные Путиным в ведущих печатных изданиях<sup>37</sup>. За неимением альтернативы, их мы и будем анализировать (в случае необходимости привлекая и программные выступления Путина в ходе других президентских кампаний<sup>38</sup>).

<sup>36</sup> Д. Песков 2012.

<sup>37</sup> Путин 2012a, 2012b, 2012c, 2012d, 2012e, 2012f, 2012g.

<sup>38</sup> Путин 1999, 2000; Выступление 2004.

**NB!** Сравнить программы с другими источниками, например с государственными доктринами или концепциями, на наш взгляд, не вполне релевантно, поскольку последние, во-первых, не имеют непосредственного электорального значения, во-вторых, предполагают иной уровень материально-технического обеспечения и, в-третьих, дополнительно раскрываются правительственными постановлениями, уточняющими смысл и содержание каждой из инициатив. Ключевая разница заключается именно в том, что политик, *претендующий* на власть, и государственный деятель, у власти *уже пребывающий*, находятся в принципиально разном положении. Это особенно важно в российском контексте, где раздаются голоса о «патриотизме дела, а не слова»<sup>39</sup> и «политике малых, но верных дел»<sup>40</sup>, а от оппозиции часто требуют *делать* нечто сопоставимое с *делами* власти, хотя асимметрия их возможностей очевидна. Возникает нечто вроде «парадокса выпускника»: чтобы оказаться у власти, нужно иметь «позитивную повестку реальных дел»<sup>41</sup>, но, чтобы располагать такой повесткой, нужно быть у власти.

<sup>39</sup> Реальный патриотизм 2020.

<sup>40</sup> Третьяков 2004.

<sup>41</sup> Оппозиции нужна 2013.

Из четырех критериев, по которым мы оценивали партийные программы, в данном случае будут использоваться только три — сложно

представить, чтобы конкретные инициативы, исходящие от действующей власти, ее же и делегитимировали. Таким образом, при анализе программных статей Путина мы сосредоточимся на выявлении конкретных предложений, их обращенности в будущее и альтернативности уже реализуемым. Соотношение конкретных и неконкретных инициатив в статьях Путина 2012 г. отражено в *табл. 3*.

**Таблица 3** Соотношение конкретных и неконкретных инициатив в программных статьях Путина 2012 г.

<i>Статья</i>	<i>Число конкретных инициатив</i>	<i>Пример</i>	<i>Число неконкретных инициатив</i>	<i>Пример</i>
Россия сосредотачивается (3384 слова)	1	Увеличим масштаб поддержки... социально ориентированных негосударственных некоммерческих организаций	9	В России в полном объеме должна быть сформирована система социальной мобильности, социальных лифтов, соответствующая современному обществу
Россия: национальный вопрос (3637 слов)	5	Необходимо сделать обязательным для приобретения или продления миграционного статуса экзамен по русскому языку	14	Мы будем укреплять наше «историческое государство», доставшееся нам от предков
Нам нужна новая экономика (4923 слова)	19	Все экономические дела должны перейти из судов общей юрисдикции в арбитражные суды	27	Эффективность расходов. Четкий выбор приоритетов, отказ от всего избыточного
Демократия и качество государства (3989 слов)	15	Институт уполномоченных по защите прав предпринимателей должен появиться в каждом субъекте Федерации	25	Общество, СМИ обязаны восстановить справедливость в отношении честных государственных работников

Таблица 3  
(продолжение)

Статья	Число конкретных инициатив	Пример	Число неконкретных инициатив	Пример
Строительство справедливости (6512 слов)	22	Стипендия... должна достигнуть прожиточного минимума студента	30	В России надо воссоздать рабочую аристократию
Быть сильными (6385 слов)	15	В каждом воинском контингенте должны появиться военные священники	25	Необходимо создать качественно новую, «умную» систему военного анализа
Россия и меняющийся мир (6023 слова)	8	Отмена виз стала бы мощным импульсом для реальной интеграции России и ЕС	16	Заинтересованы в активизации политических и торгово-экономических связей со всеми арабскими странами
Всего		85		146
В среднем		12		≈21

При обращении к текстам Путина прежде всего бросается в глаза, что в большинстве своем они включают в себя значительные по объему части, не содержащие программных заявлений, но представляющие либо экскурс в новейшую историю страны и мира («давайте вспомним, в каком состоянии находилась страна»<sup>42</sup>), либо перечисление уже достигнутого. Особенно характерно в этом плане выступление Путина перед доверенными лицами, заменившее собой предвыборную программу в президентской кампании 2004 г., буквально половина которого посвящена этим темам<sup>43</sup>; существенное место они занимают и как минимум в трех из программных статей 2012 г.<sup>44</sup> Это совпадает с раскладом, зафиксированном в программе «Единой России».

Еще более показательным, что представленные в предвыборных текстах и выступлениях Путина инициативы (см. *табл. 4*) трудно назвать исчерпывающим описанием того, что в дальнейшем было реализовано им как избранным президентом. Ни в одном из них не шла речь об отмене выборов глав регионов (произведена в 2004 г.); нигде не обсуждалось изменение принципа формирования Совета Федерации (состоялось в 2000 и 2012 гг.), ужесточение законодательства о политических партиях (2001 г.) или отказ от смешанной избирательной системы на выборах

<sup>42</sup> Выступление 2004.

<sup>43</sup> Там же.

<sup>44</sup> Путин 2012а, 2012б, 2012г.

депутатов Государственной Думы (2005 г.) и возвращение к ней (2013 г.). Интересно, что в ходе кампании 2018 г. Путин ничего не сказал о разработке пенсионной реформы и грядущем повышении пенсионного возраста — при том что поступление соответствующего законопроекта в парламент и инаугурацию президента разделяли всего 40 дней.

**Таблица 4 Ключевые конкретные инициативы в программных заявлениях Путина (1999–2012)**

<p>Россия на рубеже тысячелетий (1999)</p>	<p>Я против восстановления в России государственной, официальной идеологии в любой форме                  Стимулирование динамичного экономического роста                  Проведение активной промышленной политики                  Поддержка экспортной ориентации высокотехнологичных производств                  Проведение налоговой реформы                  Полное устранение бартера и квазиденежных расчетов                  Поддержание низкой инфляции и стабильного курса рубля                  Реструктуризация банковской системы                  Потребность в создании федерального агентства по поддержке экспорта                  Принятие российского антидемпингового законодательства                  Включение России... в ВТО</p>
<p>Открытое письмо к российским избирателям (2000)</p>	<p>Нужна большая инвентаризация страны                  Мы сегодня просто обязаны обеспечить надежность права собственности                  Нам нужны низкие налоги, но собирать их надо много                  Надо признать верховенство внутренних целей над внешними</p>
<p>Выступление перед доверенными лицами (2004)</p>	<p>Обновление водного и лесного законодательства, актов о недропользовании                  Довести до конца модернизацию в железнодорожном транспорте, электроэнергетике, ЖКХ                  Необходимо решить задачу полной конвертируемости рубля                  Необходим комплексный пакет законов, который бы запустил рынок доступного жилья</p>
<p>Россия: национальный вопрос (2012)</p>	<p>Попытки проповедовать идеи построения русского «национального», моноэтнического государства... — кратчайший путь к уничтожению русского народа и русской государственности                  В системе федеральных органов власти необходимо создать специальную структуру, отвечающую за вопросы национального развития                  Введение уголовной ответственности за нарушение миграционных правил и норм регистрации                  Необходимо сделать обязательным для приобретения или продления миграционного статуса экзамен по русскому языку, по истории России и русской литературе, по основам нашего государства и права</p>

**Таблица 4**  
**(продолжение)**

<p>Нам нужна новая экономика (2012)</p>	<p>Для возвращения технологического лидерства нам нужно тщательно выбрать приоритеты. Кандидатами являются такие отрасли, как...</p> <p>Итогом реализации стратегий отраслевых холдингов должно стать создание глобально конкурентоспособных корпораций</p> <p>Считаю возможным снизить долю участия государства в некоторых сырьевых и завершить процесс выхода из капитала крупных несырьевых компаний</p> <p>Российские исследовательские университеты должны получить ресурсы на научные разработки в размере 50% от своего финансирования по разделу «Образование»</p> <p>Должны быть утверждены десятилетние программы фундаментальных и поисковых исследований</p> <p>Будет в несколько раз... увеличено финансирование государственных научных фондов</p> <p>Государство будет поддерживать крупные инфраструктурные проекты</p> <p>Освоение территории России надо начинать с земель вокруг крупных экономических центров</p> <p>Будет организован обязательный публичный технологический и ценовой аудит всех крупных инвестиционных проектов с государственным участием</p> <p>Все экономические дела должны перейти из судов общей юрисдикции в арбитражные суды</p> <p>Надо... открывать накопительные пенсионные счета непосредственно в банках</p> <p>Экономическая политика должна корректироваться в сторону снижения масштабов государственного регулирования</p> <p>Применить процедуру [публичного обсуждения] ко всем крупным закупкам — допустим, превышающим 1 млрд руб.</p> <p>Надо перейти на нормативно-подушевое финансирование, когда деньги закрепляются за гражданами</p>
<p>Демократия и качество государства (2012)</p>	<p>Пакет предложений... об отмене необходимости собирать подписи для участия в выборах... о сокращении количества подписей избирателей, необходимых для регистрации</p> <p>Одно из важных решений — развитие саморегулируемых организаций</p> <p>Ввести правило обязательного рассмотрения в парламенте тех общественных инициатив, которые соберут сто тысяч и более подписей в интернете</p> <p>Необходимо отказаться от ведомственного подхода к формированию [общественных] советов</p> <p>[Внести] проекты перечней обязательно размещаемой на сайтах образовательных и медицинских учреждений информации для клиентов</p> <p>Передать на уровень муниципалитетов все налоги от малого бизнеса, который сейчас работает в условиях специальных налоговых режимов</p> <p>Надо прекратить устанавливать с регионального уровня показатели для местного самоуправления и увязывать с ними предоставление финансовых ресурсов</p>

**Таблица 4**  
**(продолжение)**

	<p>За грубое или неоднократное нарушение [чиновником] стандартов полагается дисквалификация</p> <p>Институт уполномоченных по защите прав предпринимателей должен появиться в каждом субъекте Федерации</p> <p>Закрепить новый порядок выдвижения кандидатур на должности Председателя и аудиторов Счетной палаты, формирования списка назначаемой части Общественной палаты</p> <p>Предлагаю выделить коррупционно опасные должности</p> <p>Общественные объединения получают право подавать судебные иски в защиту интересов своих участников</p> <p>Мы должны создать базу судебных решений в системе судов общей юрисдикции. Надо подумать о возможности интернет-трансляции судебных заседаний</p>
<p>Строительство справедливости (2012)</p>	<p>Обеспечить среднюю зарплату учителей не ниже средней по экономике региона</p> <p>Для врачей и научных сотрудников целевой ориентир — 200% от средней зарплаты по региону</p> <p>Специальное пособие семьям при рождении третьего и последующих детей</p> <p>Ввести заявительный принцип предоставления пособий</p> <p>Необходимо учитывать интересы тех, кто намерен продолжить работу по достижении пенсионного возраста и... хотел бы отсрочить оформление пенсии, но... увеличить ее будущий размер</p> <p>Пересмотреть СанПиНы [для детских садов]</p> <p>Оплату педагогов дополнительного образования... довести до уровня зарплаты учителей общеобразовательной школы</p> <p>Новые стандарты старшей школы должны обеспечить доступность для каждого школьника 5—6 профилей обучения</p> <p>Стипендия... должна достигнуть прожиточного минимума студента</p> <p>Провести аудит всех образовательных программ высшего профессионального образования</p> <p>Мы введем конкурентный порядок экспертизы строительных проектов</p> <p>Земля должна предоставляться тем, кто строит социальное, экономичное жилье и социальные объекты, бесплатно</p> <p>Расширять программу субсидирования процентной ставки по ипотеке</p> <p>Надо создать цивилизованный рынок арендного жилья</p> <p>Перейдем к установлению социальной нормы потребления коммунальных ресурсов</p> <p>Стоимость коммунальных услуг будет устанавливаться как минимум на три года вперед</p> <p>Должна быть реализована специальная программа по первоочередному улучшению жилищных условий для семей с тремя и более детьми</p> <p>Упростить путь к получению вида на жительство и затем — гражданства России для выпускников наших вузов, устроившихся на работу по специальности</p>

**Таблица 4  
(продолжение)**

<p>Быть сильными (2012)</p>	<p>Возрождение «океанского» военно-морского флота          Будет введен специальный образовательный сертификат, который позволит военнослужащему после увольнения получить образование          Полностью обеспечить военнослужащих постоянным жильем          Жилые дома, детские сады, объекты ЖКХ — все это хозяйство Минобороны должно передаваться муниципалитетам          В ближайшие годы в каждом воинском контингенте должны появиться военные священники          [Создание] внятной концепции национального резерва Вооруженных Сил          Поддерживаю идею создания Добровольческого движения Народного фронта в поддержку Армии, Флота и ОПК          Подумать [о создании] единого органа, отвечающего за размещение и контроль исполнения «оборонных» контрактов          Закупки в сфере обороны должны находиться под пристальным общественным контролем          Создать открытый информационный источник по имеющимся потребностям ОПК          Средняя заработная плата на предприятиях государственного сектора ОПК... должна быть сопоставима с денежным довольствием в Армии</p>
<p>Россия и меняющийся мир (2012)</p>	<p>Задействовать китайский потенциал в целях хозяйственного подъема Сибири и Дальнего Востока          Нарастивать взаимодействие [с Китаем] в Совете Безопасности ООН, БРИКС, ШОС, «двадцатке» и других многосторонних механизмах          Поработать в пользу создания гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока          Отмена виз стала бы мощным импульсом для реальной интеграции России и ЕС          Россия может применять зеркальные ответные меры в отношении тех, кто прибегает к приемам недобросовестной конкуренции          Как можно мириться с тем, что каждый шестой латвийский житель и каждый тринадцатый житель Эстонии как «неграждане» лишены основополагающих... прав?          МИД опубликовал свой первый доклад «О ситуации с правами человека в ряде государств мира». Считаю, что активность надо нарастить</p>

Однако в данном случае нас интересует не соотношение обещанного и исполненного, а характер обещанного, то есть наличие или отсутствие у Путина той самой «позитивной программы». И приходится констатировать: несмотря на то что в «программных статьях» 2012 г. можно найти 85 конкретных инициатив, по этому показателю они вполне сопоставимы с программами «Гражданской инициативы»

и незарегистрированной «Либертарианской партии» и уступают программе партии «За Правду». Более того, текст последней содержит чуть более 11 тыс. слов — в три раза меньше, чем совокупный объем «программных статей» Путина; программы же «Гражданской инициативы» и либертарианцев еще короче (см. *табл. 2*). В 2007 г. именно Путин выражал уверенность в том, что «граждане смогут отличить порядочного и дееспособного человека от болтунов»<sup>45</sup>; очевидно, что для этого им было бы полезно ознакомиться с упомянутыми выше документами.

<sup>45</sup> Путин: *Граждане смогут 2007.*

Нередко, впрочем, встречаются утверждения, что программа Путина — это его дела, то есть программу предлагается находить *a posteriori*, не *до*, а *после* его прихода к власти. Однако такой подход не распространяется на другие политические силы: им предлагается сначала доказать свою состоятельность «либо конкретными делами, либо конкретной программой, которая может быть реалистичной, для того чтобы она была применена в конкретной стране, в данном случае нашей»<sup>46</sup>.

<sup>46</sup> Юшков 2020.

Интересна и социологическая интерпретация «позитивной программы» власти. В 2001 г., в ходе опроса, проведенного центром РОМИР, обнаружилось, что более 40% москвичей затрудняются определить свое отношение к анонсированным Путиным реформам (некоторые комментаторы объясняли это тем, что «народ не понял президента»<sup>47</sup>). Как отмечают эксперты газеты «Коммерсант», на протяжении всего 2000 и в начале 2001 г. не прекращались «толки о том, что будет „программой Путина“»<sup>48</sup>. Насколько результативными оказались подобные «толки», сказать сложно, однако, по данным опросов, даже в октябре 2007 г. 65% россиян ничего не слышали о «плане Путина»<sup>49</sup>, а объяснить, что это такое, могли лишь 6%<sup>50</sup>. При этом уже в 2012 г., согласно исследованию фонда «Общественное мнение», 53% россиян полагали, что Путин должен изменить стиль и методы управления (и только 29% считали, что после возвращения на пост президента он должен управлять так же, как и раньше)<sup>51</sup>.

<sup>47</sup> Данилин 2001.

<sup>48</sup> Бутрин и др. 2020.

<sup>49</sup> План 2007.

<sup>50</sup> План Путина 2007.

<sup>51</sup> Возвращение 2012.

## Заключение

В настоящей статье мы ставили перед собой три ключевые задачи: определить, как в российской политике понимается и используется выражение «позитивная программа»; проверить обоснованность тезиса о том, что российская оппозиция не обладает «позитивной программой»; и, наконец, выяснить, имеется ли таковая у правящего режима, представители которого выступают главными ревнителями программного благочестия.

Анализ употребления понятия «позитивная программа» показал, что к важнейшим критериям «позитивности» относятся конкретность предложений и инициатив, их обращенность в будущее и вместе с тем альтернативность той повестке, что *de facto* реализуется властью. Однако основной составляющей «позитивной программы» в глазах провластных сил оказывается ее «легитимирующий» характер: чтобы

инициативы отдельного политика или партии были признаны «позитивными», они не должны посягать на легитимность существующего порядка. В противном случае нельзя объяснить, почему более чем конкретные программы ПАРНАСа, Гражданской инициативы или, скажем, Либертарианской партии по-прежнему не считаются заслуживающими общественного внимания.

По части конкретности предложений действующая власть, так любящая критиковать своих оппонентов за отсутствие «позитивной программы», нисколько не опережает оппозицию, а то и уступает ей. «В стране слепых и одноглазый король», — писал Эразм Роттердамский; однако в случае современной России «король» в лице правящего режима лишен и такого преимущества. В программе «Единой России» объемом в 18 195 слов — 93 конкретных предложения, то есть на 195 слов приходится одна конкретная инициатива, тогда как, например, в программе партии «Новые люди» данная пропорция составляет один конкретный тезис на 127 слов. Не лидирует она и в абсолютном измерении — в программе «Справедливой России» конкретных инициатив и предложений почти в два раза больше (174). Что касается «программных статей» Путина 2012 г., то по числу конкретных предложений их обходит программа не только «Справедливой России», но и партии «За Правду». При этом символично, что за все свои президентские кампании Путин ни разу не предложил общественности какого-либо единого документа под названием «программа», а в программе «Единой России» значительную часть текста занимает не повестка на будущее, а хроника достигнутого, причем не партией, а страной. В связи с этим на ум невольно приходят старые русские пословицы, и в них определенно есть слова «зеркало» и «бревно».

## Библиография

- Атака клоунов: Анализ программ политических партий.* (2016) URL: <https://read.infometer.org/clone> (проверено 25.01.2021).
- Ашурков В. (2016) *Год позитивной повестки.* URL: <https://www.facebook.com/notes/владимир-ашурков/год-позитивной-повестки/542967935870580> (проверено 25.01.2021).
- Бутрин Д., О.Сапожков, Т.Едовина, В.Вислогузов и Е.Крючкова. (2020) «Двадцать лет вместе: Экономическая история времен Владимира Путина» // *Коммерсантъ: Спецпроекты.* URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4337061> (проверено 25.01.2021).
- Винокурова Е. (2012) «Ветер радикализации» // *Газета.ру*, 21.08. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2012/08/21\\_a\\_4733401.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2012/08/21_a_4733401.shtml) (проверено 25.01.2021).
- Винокурова Е. (2013) «Самокритичная „Единая Россия“» // *Газета.ру*, 14.03. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2013/03/14\\_a\\_5057693.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2013/03/14_a_5057693.shtml) (проверено 25.01.2021).
- «Возвращение В.Путина на президентский пост». (2012) // *ФОМ*, 19.05. URL: <https://fom.ru/Politika/10444> (проверено 25.01.2021).

«Встреча с руководителями фракций Государственной Думы». (2020) // *Kremlin.ru*, 6.10. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/64164> (проверено 25.01.2021).

«Встреча с участниками международного дискуссионного клуба „Валдай“». (2007) // *Kremlin.ru*, 14.09. URL: [https://web.archive.org/web/20130528194145/http://archive.kremlin.ru/appears/2007/09/14/2105\\_type63376type63381type82634\\_144011.shtml](https://web.archive.org/web/20130528194145/http://archive.kremlin.ru/appears/2007/09/14/2105_type63376type63381type82634_144011.shtml) (проверено 25.01.2021).

«Выступление Владимира Путина перед доверенными лицами». (2004) // *Kremlin.ru*, 12.02. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22393> (проверено 24.02.2021).

Гельман В.Я. (2014) «Трудное возрождение российской оппозиции» // *Pro et Contra*, т. 18, № 1—2: 106—123. URL: [http://carnegieendowment.org/files/ProEtContra\\_62\\_106-123.pdf](http://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_62_106-123.pdf) (проверено 25.01.2021).

Гозман Л. (2019) «Должна ли быть у оппозиции внятная программа действий?» // *Открытые медиа*, 5.08. URL: <https://openmedia.io/news/dolzha-li-byt-u-oppozicii-vnyatnaya-programma-dejstvij/> (проверено 25.01.2021).

Гробман Е. (2017) «Владимир Путин назвал Алексея Навального „российским Саакашвили“» // *Коммерсантъ*, 14.12. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3496153> (проверено 25.01.2021).

Данилин П. (2001) «Программа реформ Путина непонятна народу» // *РБК*, 5.04. URL: <https://www.rbc.ru/politics/05/04/2001/5703b24d9a7947783a5a1b85> (проверено 25.01.2021).

«Д.Песков: Предвыборная программа В.Путина еще не опубликована». (2012) // *РБК*, 12.01. URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/01/2012/5703f1bd9a7947ac81a63d18> (проверено 25.01.2021).

«„Единая Россия“ раскрыла „план Путина“». (2007) // *Единая Россия*, 18.05. URL: <https://web.archive.org/web/20071013094226/http://edinros.ru/news.html?id=120610> (проверено 25.01.2021).

«Как влиять на власть после выборов?» (2012) // *Ведомости*, 3.04. URL: [https://www.vedomosti.ru/library/articles/2012/04/03/kak\\_vliyat\\_na\\_vlast\\_posle\\_vyborov](https://www.vedomosti.ru/library/articles/2012/04/03/kak_vliyat_na_vlast_posle_vyborov) (проверено 25.01.2021).

Колесников А. (2017) *Режим негативного консенсуса: Базовые цели, свойства, характеристики российской политической системы*. URL: [https://carnegieendowment.org/files/Article\\_Kolesnikov\\_1217\\_Russ\\_WEB.pdf](https://carnegieendowment.org/files/Article_Kolesnikov_1217_Russ_WEB.pdf) (проверено 25.01.2021).

«Лидер псковского „Яблока“ Лев Шлосберг: „Либералы должны стать центром притяжения активных сил“». (2004) // *REGNUM*, 21.10. URL: <https://regnum.ru/news/polit/346213.html> (проверено 25.01.2021).

«Люди понимают, что „оппозиция“ не создает новых ценностей, уверен политолог Еремеев». (2019) // *Слово и дело*, 10.09. URL: <https://slovo-del.com/537654-lyudi-ponimayut-chno-oppoziciya-ne-sozdaet-novykh-cennostei-uveren-politolog-eremeev> (проверено 25.01.2021).

«Оппозиции нужна „позитивная повестка реальных дел“». (2013) // *Фонд развития гражданского общества*, 4.07. URL: <http://civilfund.ru/opinion/9> (проверено 25.01.2021).

«План Путина». (2007) // *Левада-Центр\**, 21.10. URL: <https://www.levada.ru/2007/10/21/plan-putina/> (проверено 25.01.2021).

«„План Путина“: оценки россиян». (2007) // *ВЦИОМ*, 18.10. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/plan-putina-ocenki-rossiyan> (проверено 25.01.2021).

«Позитивная программа конформиста: Какой тип предложений в ходе выборов приветствуется властью». (2017) // *Независимая газета*, 19.12. URL: [https://www.ng.ru/editorial/2017-12-19/2\\_7139\\_red.html](https://www.ng.ru/editorial/2017-12-19/2_7139_red.html) (проверено 25.01.2021).

«Президент РФ заявил о поддержке Навального иностранными спецслужбами». (2020) // *Интерфакс*, 17.12. URL: <https://www.interfax.ru/russia/741741> (проверено 25.01.2021).

Прохоров М. (2013) «Встреча с избирателями в г. Владимир» // *Зебра ТВ*, 11.02. URL: <https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/prokhorov-na-publike/> (проверено 25.01.2021).

Путин В.В. (1999) «Россия на рубеже тысячелетий» // *Независимая газета*, 30.12. URL: [https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4\\_millennium.html](https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html) (проверено 24.02.2021).

Путин В.В. (2000) «Открытое письмо Владимира Путина к российским избирателям» // *Коммерсантъ*, 25.02. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/141144> (проверено 24.02.2021).

Путин В.В. (2012а) «Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить» // *Известия*, 16.01. URL: <https://iz.ru/news/511884> (проверено 24.02.2021).

Путин В.В. (2012b) «Россия: национальный вопрос» // *Независимая газета*, 23.01. URL: [https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html) (проверено 24.02.2021).

Путин В.В. (2012с) «Нам нужна новая экономика» // *Ведомости*, 30.12. URL: [https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o\\_nashih\\_ekonomicheskikh\\_zadachah](https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah) (проверено 24.02.2021).

Путин В.В. (2012d) «Демократия и качество государства» // *Коммерсантъ*, 6.02. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753> (проверено 24.02.2021).

Путин В.В. (2012е) «Строительство справедливости. Социальная политика для России» // *Комсомольская правда*, 13.02. URL: <https://www.kp.ru/daily/25833/2807793/> (проверено 24.02.2021).

Путин В.В. (2012f) «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» // *Российская газета*, 20.02. URL: <https://rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (проверено 24.02.2021).

Путин В.В. (2012g) «Россия и меняющийся мир» // *Московские новости*, 27.02. URL: <https://www.mn.ru/politics/78738> (проверено 24.02.2021).

«Путин: Граждане смогут отличить порядочного человека от краснобаев и бездельников». (2007) // *Российская газета*, 23.01. URL: <https://rg.ru/2007/01/23/putin-preemnik-anons.html> (проверено 25.01.2021).

«Путин советует внесистемной оппозиции бороться за места в парламенте». (2013) // *Интерфакс*, 25.04. URL: <https://www.interfax.ru/russia/303762> (проверено 25.01.2021).

«„Реальный патриотизм — это патриотизм дела, а не слова“ — Вячеслав Бочаров». (2020) // *Общественная палата Российской Федерации*, 30.07. URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2617/newsitem/54338> (проверено 25.01.2021).

«Сергей Шойгу: Время — строить. По Плану Путина». (2007) // *Единая Россия*, 6.05. URL: <https://web.archive.org/web/20070613233037/http://www.edinros.ru/news.html?id=121105> (проверено 25.01.2021).

«Станислав Еремеев: Оппозиции нужна „позитивная повестка реальных дел“». (2013) // *Диалог*, 14.05. URL: <https://topdialog.ru/2013/05/14/stanislav-eremeev-doverie-k-lideram-oppozicii-vyrastit-kogda-oni-sformiruyut-pozitivnyuyu-povestku-realnyh-del/> (проверено 25.01.2021).

«Стенограмма I конференции „Российские альтернативы“». (2007) // *Международный мемориал*, 10.07. URL: <https://www.memo.ru/ru-ru/events/calendar/47#list> (проверено 25.01.2021).

Третяков В.Т. (2004) «Почему победил Путин» // *Российская газета*, 16.03. URL: <https://rg.ru/2004/03/16/tretjakov.html> (проверено 25.01.2021).

Юрченко И. (2012) «Собчак: Оппозиция должна выработать позитивную программу» // *Комсомольская правда*, 10.03. URL: <https://www.kp.ru/online/news/1101440/> (проверено 25.01.2021).

Юшков М. (2020) «Путин назвал данные по Навальному „легализацией материалов“ спецслужб США» // *РБК*, 17.12. URL: <https://www.rbc.ru/politics/17/12/2020/5fdb30b19a79477f9d320cff> (проверено 25.01.2021).

Healy A. and N.Malhotra. (2013) «Retrospective Voting Reconsidered» // *Annual Review of Political Science*, vol. 16, no. 1: 285—306.

Norton P. (2008) «Making Sense of Opposition» // *The Journal of Legislative Studies*, vol. 14, no. 1—2: 236—250.

Waldron J. (2016) *Political Theory: Essays on Institutions*. Cambridge (MA), London: Harvard University Press.

\* Включен министерством юстиции РФ в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.



K.O.Telin

## ONE-EYED KING: PHENOMENON OF “POSITIVE PROGRAM” IN RUSSIAN POLITICS

Kirill O. Telin — Ph.D. in Political Science; Associate Professor at the Public Policy Department, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University. Email: kirill.telin@gmail.com.

**Abstract.** One of the central issues of the Russian politics is whether its participants have the so-called “positive program”, and the representatives of both the ruling regime and opposition regularly talk about the need for such program. The article examines three interrelated issues: 1) what a “positive program” means and how this phenomenon is interpreted in the Russian political space; 2) to what extent it is correct to accuse Russian parties in their lack of a “positive program”; 3) whether the current government, which articulates the demand for a positive program more often than others, has such a program.

In this article the author shows that, being a specifically Russian phenomenon, a “positive program” today presupposes not only the advancement of concrete proposals and initiatives that look into the future and represent an alternative to the current political course. Its most important feature is the acceptance of the status quo: in order for the initiatives of an individual politician or a party to be recognized as “positive”, they should not infringe on the legitimacy of the existing order. It is this criterion alone, according to which the programs of a number of parties can be deemed “non-positive”. In terms of their concrete, alternative and future-oriented programs, many parties are not inferior, if not superior, to the United Russia that largely devotes its party program to the chronicle of the achievements made by the country (not the party) as well as to Vladimir Putin who did not offer to the public a single document called “program” in any of his presidential campaigns.

**Keywords:** Russian politics, positive program, political parties, power, opposition

### References

- Ashurkov V. (2016) *God pozitivnoj povestki* [The Year of Positive Agenda]. URL: <https://www.facebook.com/notes/владимир-ашурков/год-позитивной-повестки/542967935870580> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)
- Ataka klounov: Analiz programm politicheskikh partij* [Clowns Attack: Analysis of Political Parties’ Programs]. (2016) URL: <https://read.infometer.org/clone> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Buturin D., O.Sapozhkov, T.Edovina, V.Visloguzov, and E.Kriuchkova. (2020) “Dvadsat’ let vmeste: Ekonomicheskaja istorija vremen Vladimira Putina” [Twenty Years Together: Economic History of Vladimir Putin Times] // *Kommersant*: *Spetsproekty* [Kommersant: Special Projects]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4337061> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Danilin P. (2001) “Programma reform Putina neponjatna narodu” [Putin’s Reform Program Is Incomprehensible to the People] // *RBC*, 5.04. URL: <https://www.rbc.ru/politics/05/04/2001/5703b24d9a7947783a5a1b85> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“D.Peskov: Predvybornaja programma V.Putina eshche ne opublikovana” [D.Peskov: Vladimir Putin’s Election Program Has Not Yet Been Published]. (2012) // *RBC*, 12.01. URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/01/2012/5703f1bd9a7947ac81a63d18> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“„Edinaja Rossija“ raskryla „plan Putina“” [“United Russia” Reveals Putin’s Plan]. (2007) // *Edinaja Rossija* [United Russia], 18.05. URL: <https://web.archive.org/web/20071013094226/http://edinros.ru/news.html?id=120610> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Gel’man V.Ya. (2014) “Trudnoe vozrozhdenie rossijskoj oppozitsii” [The Hard Revival of Russian Opposition] // *Pro et Contra*, vol. 18, no. 1–2: 106–123. URL: [http://carnegieendowment.org/files/ProEtContra\\_62\\_106-123.pdf](http://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_62_106-123.pdf) (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Gozman L. (2019) “Dolzhna li byt’ u oppozitsii vnjatnaja programma dejstvij?” [Should Opposition Have a Distinct Program of Actions?] // *Otkrytye media* [Open Media], 5.08. URL: <https://openmedia.io/news/dolzhna-li-byt-u-oppozitsii-vnyatnaya-programma-dejstvij/> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Grobman E. (2017) “Vladimir Putin nazval Alekseja Naval’nogo „rossijskim Saakashvili“” [Vladimir Putin Calls Alexey Navalny “Russian Saakashvili”] // *Kommersant*, 14.12. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3496153> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Healy A. and N.Malhotra. (2013) “Retrospective Voting Reconsidered” // *Annual Review of Political Science*, vol. 16, no. 1: 285–306.

“Kak vlijat’ na vlast’ posle vyborov?” [How to Influence the Government after the Elections?]. (2012) // *Vedomosti*, 3.04. URL: [https://www.vedomosti.ru/library/articles/2012/04/03/kak\\_vlijat\\_na\\_vlast\\_posle\\_vyborov](https://www.vedomosti.ru/library/articles/2012/04/03/kak_vlijat_na_vlast_posle_vyborov) (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Kolesnikov A. (2017) *Rezhim negativnogo konsensusa: Bazovye tseli, svoystva, kharakteristiki rossijskoj politicheskoy sistemy* [The Regime of Negative Consensus: Basic Aims, Features and Peculiarities of Russian Political System]. URL: [https://carnegieendowment.org/files/Article\\_Kolesnikov\\_1217\\_Russ\\_WEB.pdf](https://carnegieendowment.org/files/Article_Kolesnikov_1217_Russ_WEB.pdf) (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Lider pskovskogo „Yabloka“ Lev Shlosberg: „Liberaly dolzhny stat’ tsentrom pritzazhenija aktivnykh sil“” [Leader of Pskov “Yabloko”, Lev Shlosberg: “Liberals Must Become a Center of Attraction for the Active Forces”]. (2004) // *REGNUM*, 21.10. URL: <https://regnum.ru/news/polit/346213.html> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Ljudi ponimajut, chto „oppozitsija“ ne sozdaet novykh tsennostej, uveren politolog Eremeev” [People Understand That the “Opposition” Do Not Create New Values, Says Political Scientist Eremeev]. (2019) // *Slovo i delo* [Word and Deed], 10.09. URL: <https://slovoedel.com/537654-lyudi-ponimayut-chto-oppoziciya-ne-sozdaet-novykh-cennostei-uveren-politolog-eremeev> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Norton P. (2008) “Making Sense of Opposition” // *The Journal of Legislative Studies*, vol. 14, no. 1—2: 236—250.

“Opozitsii nuzhna „pozitivnaja povestka real’nykh del“” [Opposition Needs a “Positive Agenda of Real Deeds”]. (2013) // *Fond razvitiya grazhdanskogo obshchestva* [Civil Society Development Foundation], 4.07. URL: <http://civilfund.ru/opinion/9> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Plan Putina” [Putin’s Plan]. (2007) // *Levada-sentr* [Levada Center], 21.10. URL: <https://www.levada.ru/2007/10/21/plan-putina/> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“„Plan Putina“: otsenki rossijan” [“Putin’s Plan: Russians’ Assessment”]. (2007) // *WTsIOM* [The Russian Public Opinion Research Center], 18.10. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/plan-putina-ocenki-rossijan> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Pozitivnaja programma konformista: Kakoj tip predlozhenij v khode vyborov privetstvuet vlast’ju” [Positive Program of a Conformist: What Type of Proposals Are Welcomed by the Authorities during the Elections]. (2017) // *Nezavisimaya Gazeta*, 19.12. URL: [https://www.ng.ru/editorial/2017-12-19/2\\_7139\\_red.html](https://www.ng.ru/editorial/2017-12-19/2_7139_red.html) (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Prezident RF zajavil o podderzhke Naval’nogo inostrannymi spetssluzhnikami” [Russian President Claims Navalny Is Supported by Foreign Special Services]. (2020) // *Interfax*, 17.12. URL: <https://www.interfax.ru/russia/741741> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Prokhorov M. (2013) “Vstrecha s izbirateljami v g. Vladimir” [Meeting with Voters in Vladimir City] // *Zebra TV*, 11.02. URL: <https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/prokhorov-na-publike/> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Putin V.V. (1999) “Rossija na rubezhe tysjacheletij” [Russia at the Turn of the Millennium] // *Nezavisimaya Gazeta*, 30.12. URL: [https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4\\_millennium.html](https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html) (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

Putin V.V. (2000) “Otkrytoe pis’mo Vladimira Putina k rossijskim izbirateljam” [Vladimir Putin’s Open Letter to Russian Voters] // *Kommersant*, 25.02. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/141144> (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

Putin V.V. (2012a) “Rossija sosredotachivaetsja — vyzovy, na kotorye my dolzhny otvetit’” [Russia Is Concentrating — Challenges We Have to Respond] // *Izvestia*, 16.01. URL: <https://iz.ru/news/511884> (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

Putin V.V. (2012b) “Rossija: natsional’nyj vopros” [Russia: a National Question] // *Nezavisimaya Gazeta*, 23.01. URL: [https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html) (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

Putin V.V. (2012c) “Nam nuzhna novaja ekonomika” [We Need a New Economy] // *Vedomosti*, 30.12. URL: <https://www.vedomosti.ru/>

politics/articles/2012/01/30/o\_nashih\_ekonomicheskikh\_zadachah (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

Putin V.V. (2012d) “Demokratija i kachestvo gosudarstva” [Democracy and the Quality of the State] // *Kommersant*, 6.02. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753> (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

Putin V.V. (2012e) “Stroitel'stvo spravedlivosti. Sotsial'naja politika dlja Rossii” [Building Justice. Social Policy for Russia] // *Komsomolskaya Pravda*, 13.02. URL: <https://www.kp.ru/daily/25833/2807793/> (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

Putin V.V. (2012f) “Byt' sil'nymi: garantii natsional'noj bezopasnosti dlja Rossii” [To Be Strong: National Security Guarantees for Russia] // *Rossiyskaya Gazeta*, 20.02. URL: <https://rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

Putin V.V. (2012g) “Rossija i menjajushchij mir” [Russia and the Changing World] // *Moskovskie novosti* [Moscow News], 27.02. URL: <https://www.mn.ru/politics/78738> (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

“Putin: Grazhdane smogut otlichit' porjadochnogo cheloveka ot krasnobaev i bezdel'nikov” [Putin: Citizens Will Be Able to Distinguish a Decent Person from Speechifiers and Idlers]. (2007) // *Rossiyskaya Gazeta*, 23.01. URL: <https://rg.ru/2007/01/23/putin-preemnik-anons.html> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Putin sovetuet vnesistemnoj oppozitsii borot'sja za mesta v parlamente” [Putin Advises Non-systemic Opposition to Fight for Parliament Chairs]. (2013) // *Interfax*, 25.04. URL: <https://www.interfax.ru/russia/303762> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

„Real'nyj patriotizm — eto patriotizm dela, a ne slova“ — Vyacheslav Bocharov [Vyacheslav Bocharov: “Real Patriotism Is Patriotism of Deeds, not Words”]. (2020) // *Obshchestvennaja palata Rossijskoj Federatsii* [Civic Chamber of the Russian Federation], 30.07. URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2617/newsitem/54338> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Sergey Shoygu: Vremja — stroit'. Po Planu Putina” [Sergey Shoygu: It's a Time to Build. By Putin's Plan]. (2007) // *Edinaja Rossija* [United Russia], 6.05. URL: <https://web.archive.org/web/20070613233037/http://www.edinros.ru/news.html?id=121105> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Stanislav Eremeev: Oppozitsii nuzhna „pozitivnaja povestka real'nykh del“” [Stanislav Eremeev: The Opposition Needs a “Positive Agenda of Real Deeds”]. (2013) // *Dialog*, 14.05. URL: <https://topdialog.ru/2013/05/14/stanislav-eremeev-doverie-k-lideram-oppozitsii-vyrastit-kogda-oni-sformiruyut-pozitivnyu-povestku-realnyx-del/> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Stenogramma 1 koferentsii „Rossijskie al'ternativy“” [Transcript of the First Conference “Russian Alternatives”]. (2007) // *Mezhdunarodnyj memorial* [International Memorial], 10.07. URL: <https://www.memo.ru/ru-ru/events/calendar/47#list> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Tretyakov V.T. (2004) “Pochemu pobedil Putin” [Why Putin Won] // *Rossiyskaya Gazeta*, 16.03. URL: <https://rg.ru/2004/03/16/tretjakov.html> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Vinokurova E. (2012) “Veter radikalizatsii” [Wind of Radicalization] // *Gazeta.ru*, 21.08. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2012/08/21\\_a\\_4733401.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2012/08/21_a_4733401.shtml) (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Vinokurova E. (2013) “Samokritichnaja „Edinaja Rossija“” [Self-critical “United Russia”] // *Gazeta.ru*, 14.03. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2013/03/14\\_a\\_5057693.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2013/03/14_a_5057693.shtml) (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Vozvrashchenie V.Putina na prezidentskij post” [Putin’s Return to Presidency]. (2012) // *FOM* [Public Opinion Foundation], 19.05. URL: <https://fom.ru/Politika/10444> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Vstrecha s rukovoditeljami fraktsij Gosudarstvennoj Dumy” [Meeting with State Duma’s Faction Leaders]. (2020) // *Kremlin.ru*, 6.10. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/64164> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Vstrecha s uchastnikami mezhdunarodnogo diskussionnogo kluba „Valdaj“” [Meeting with Participants of Valdai International Discussion Club]. (2007) // *Kremlin.ru*, 14.09. URL: [https://web.archive.org/web/20130528194145/http://archive.kremlin.ru/appears/2007/09/14/2105\\_type63376type63381type82634\\_144011.shtml](https://web.archive.org/web/20130528194145/http://archive.kremlin.ru/appears/2007/09/14/2105_type63376type63381type82634_144011.shtml) (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

“Vystuplenie Vladimira Putina pered doverennymi litsami” [Vladimir Putin’s Speech to the Proxies]. (2004) // *Kremlin.ru*, 12.02. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22393> (accessed on 24.02.2021). (In Russ.)

Waldron J. (2016) *Political Political Theory: Essays on Institutions*. Cambridge (MA), London: Harvard University Press.

Yurchenko I. (2012) “Sobchak: Opozitsija dolzhna vyrabotat’ pozitivnuju programmu” [Sobchak: Opposition Must Work out a Positive Program] // *Komsomolskaya Pravda*, 10.03. URL: <https://www.kp.ru/online/news/1101440/> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

Yushkov M. (2020) “Putin nazval dannye po Naval’nomu „legalizatsiej materialov“ spetssluzhb SShA” [Putin Calls Navalny’s data a “legalization” of US Special Services Materials] // *RBC*, 17.12. URL: <https://www.rbc.ru/politics/17/12/2020/5fdb30b19a79477f9d320cff> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)