



ЯРОШЕВИЧ Наталья Юрьевна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятий

Уральский государственный экономический университет

620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Контактный телефон: (343) 221-17-21

e-mail: iamat@mail.ru

БЛАГОДАТСКИХ Владимир Гурьянович

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии

Уральский государственный экономический университет

620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Контактный телефон: (343) 221-27-72

e-mail: profkom@usue.ru



Исследование отраслевой структуры рынка промышленной продукции: динамический подход¹

Исследование направлено на разработку динамического подхода к анализу структуры отраслевого рынка промышленной продукции. Авторы интегрируют два методологических подхода к анализу отраслевого рынка (структурного и микроэкономического) и дополняют структурный анализ динамическими показателями развития отраслевого рынка. Подробно описан процесс получения и отбора статистических данных с учетом специфики промышленных предприятий и отраслей. Предлагаемый подход позволяет выявлять поведенческие особенности в развитии промышленных отраслей, делать выводы, описывающие не только структуру, но и характер конкуренции, обозначать перспективы их стратегического развития. Используя предложенный подход и базу данных СПАРК, авторы проводят динамический анализ рынков пяти промышленных отраслей. Полученные результаты указывают на стагнирующее развитие олигополий на исследуемых отраслевых рынках.

JEL classification: A14, L10, L60

Ключевые слова: отраслевая структура рынка; динамический анализ; отрасль промышленности; показатель концентрации; монопольная власть; динамические показатели структуры рынка.

Введение

Структура отраслевых рынков в России складывалась постепенно, по мере освоения новых территорий, изменения системы государственного управления, внутренней и внешней политики. Россия является индустриально-аграрной страной с многоукладной (смешанной) экономикой, которая представляет собой сложный хозяйственный механизм, сформировавшийся на базе социально-экономического развития, межрайонного территориального разделения труда и интеграционных процессов.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (проект № 17-32-01063 «Теоретико-эмпирическая модель институционального взаимодействия на отраслевых рынках в России»).

Современные тенденции развития экономики на мировом и страновом уровне формируют постоянные изменения функционирования отдельных предприятий и отраслей в целом. В рамках развитого рынка деятельность предприятий отрасли в большей степени зависит от воздействия факторов внешней (рыночной) среды и макро- и микроэкономической политики государства. Влияние на рынок действий отдельно взятого хозяйствующего субъекта во многом будет определяться сложившейся в данный момент времени структурой отраслевого рынка, так как именно она формирует специфику среды конкретного отраслевого рынка [4; 9]. Это актуализирует необходимость учитывать динамическое изменение его структуры, совершенствование использования инструментов государственного регулирования при формировании и принятии компаниями стратегических решений.

Целью статьи является разработка динамического подхода к анализу структуры отраслевого рынка промышленной продукции. Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи: изучаются теоретические подходы к анализу структуры отраслевого рынка; разрабатывается методика динамического анализа структуры рынка с учетом особенностей специфики рынков промышленной продукции; на примере пяти отраслей промышленности апробируется представленный подход; выявляются тенденции развития исследуемых отраслей.

Теоретические подходы к анализу структуры отраслевого рынка

Классической моделью, описывающей систему взаимоотношений между субъектами отраслевого рынка, является парадигма «структура – поведение – результат», предложенная Э. Мейсоном [16] и Дж. Бейном [12]. В рамках данной парадигмы структура рынка определяется множеством базовых условий. Например, со стороны предложения (отрасли в привычном для нас понимании) такими базовыми условиями являются: территориальное размещение и права собственности на используемые ресурсы; технологии, применяемые в производственном процессе; степень влияния профсоюзов; срок службы продукции; временные характеристики производства; затраты на единицу выпускаемой продукции и т. д.; со стороны спроса – уровень ценовой эластичности; наличие товаров-заменителей и степень перекрестной эластичности спроса на них; колебания спроса; способы осуществления покупок покупателями и конкурентные характеристики продукта. К базовым можно отнести и институциональные факторы: законодательные акты регулирующего характера, преобладающие ценности деловой среды.

В работах Ф. Шерер и Д. Росс анализировали взаимосвязи между агентами отраслевого рынка, ведущие от базовых условий, определяющих структуру рынка, к поведению фирм и результату их деятельности на отраслевом рынке [22]. Они отмечают, что связи, идущие от структуры к поведению и результату, являются не всегда достаточно сильными, а скорее слабыми. Движение от результативности к поведению и структуре демонстрирует наличие сильных связей [14; 18], чем обуславливается многогранность и сложность анализа структуры отраслевого рынка.

Второй методологический подход к анализу структуры отраслевого рынка базируется на неструктурном (микроэкономическом) анализе. Это направление сложилось в рамках Чикагской экономической школы, основоположником которой стал Дж. Стиглер [23]. В качестве альтернативы структурному подходу появились теории квазиконкурентных рынков [20; 21] и новой эмпирической теории [5; 13]. Преимуществом использования этих теорий стал анализ поведения фирм на отраслевом рынке.

Изучение немногочисленных современных публикаций по вопросам отраслевого анализа конкретных отраслевых рынков в большей степени базируется на структурном подходе [1; 4; 9; 10]. Так, работы [2; 3; 8] посвящены использованию структурного подхода к анализу конкретных отраслей в определенный период времени. Кроме того,

предварительный анализ имеющихся исследований иллюстрирует отсутствие сколь угодно значимых работ, посвященных динамическому анализу рынков отраслей промышленности.

Методика динамического анализа отраслевого рынка промышленной продукции

Методика динамического анализа отраслевого рынка промышленной продукции базируется на применении структурного и микроэкономического подходов с учетом особенностей практического подхода к исследованию рынков промышленной продукции.

В рамках структурного подхода используется классическая структура отраслевого анализа, определяются базовые характеристики рынка, показатели концентрации и монопольной власти. В рамках микроэкономического подхода анализируются динамические показатели развития отраслевого рынка.

Рассмотрим этапы структурного анализа отраслевого рынка промышленной продукции.

Этап 1. Определение границ рынка. В теории выделяют три вида границ отраслевого рынка: продуктовые, географические и временные.

Наиболее сложными для определения являются продуктовые границы. Процесс определения продуктовых границ рынка предполагает: составление перечня товаров-заменителей, оценку уровня перекрестной эластичности спроса на них, степень их заменимости, с точки зрения как потребителей, так и производителей [6; 24].

Применительно к отраслям промышленности установление *продуктовых границ* должно исходить из следующих особенностей.

Виды деятельности промышленных предприятий четко определены в соответствии с кодом ОКВЭД, что существенно упрощает процесс сбора и обработки статистической информации. При этом ассортимент может быть достаточно широким и предполагает выпуск сопутствующей продукции. Следовательно, есть смысл рассматривать продуктовые границы рынка в рамках кода ОКВЭД на уровень выше.

Еще одной особенностью определения границ рынка промышленной продукции в рамках кода ОКВЭД является выпуск достаточно широкого ассортимента продукции в рамках одного кода. При этом ассортимент может не иметь заменителей. Например, производство аккумуляторов предполагает большой ассортимент, но ассортимент конкретного предприятия не полностью повторяется у конкурента. Такая ситуация существенно сужает продуктовые границы рынка, сводя его к отдельному продукту или группе продуктов.

Поскольку объектом изучения структуры рынка является отрасль, то следует ориентироваться на предприятия, работающие в рамках определенного кода ОКВЭД, но в качестве корректирующего использовать показатель специализации, который рассчитывается по следующей формуле:

$$k_c = \frac{K_{\text{анп}}}{OK_{\text{ано}}} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где k_c – коэффициент специализации предприятия отрасли; $K_{\text{анп}}$ – количество ассортиментных позиций предприятия; $OK_{\text{ано}}$ – общее количество ассортиментных позиций, входящих в соответствующий код ОКВЭД.

Анализируя отраслевое значение коэффициента специализации, необходимо рассчитать среднеарифметическое по пяти крупнейшим фирмам в отрасли. Данная информация доступна только на сайте производителей. При этом среднеарифметическое значение будет достаточно репрезентативно для понимания сложившейся специфики отрасли. Значение этого показателя менее 20% соответствует высокому уровню специализации предприятий в отрасли; от 20 до 60% – среднему уровню специализации; от 60

до 100% – низкому уровню специализации. Таким образом, высокое значение уровня специализации должно предполагать сужение границ отраслевого рынка и как следствие повышение уровня концентрации рынка в рамках рассматриваемого кода ОКВЭД.

Географические границы рынка определяются особенностями потребления продукции, ее предназначения, уровнем развития инфраструктуры рынка и стратегической ориентацией предприятия.

Если промышленное предприятие производит продукцию, потребляемую на территории конкретного региона, и наличие длинных логистических цепочек существенно влияют на цену, то границы рынка вероятнее будут соответствовать региону.

Если основные потребители продукции промышленного предприятия находятся в пределах страны, то рынок следует рассматривать как страновой.

Если предприятие имеет потребителей в других странах и основные маркетинговые усилия направляются на внешний мировой рынок, то границы рынка определяются в соответствии с региональным разделением мирового рынка.

Временные границы рынка определяются целями и задачами самого исследования. Констатация ситуации предполагает период от одного года до трех лет. Если анализ делается с целью выявления динамических и институциональных особенностей развития отраслевого рынка, то временные границы должны быть существенно раздвинуты – от 10 лет и более.

Этап 2. Определение входных барьеров отрасли. Понятие «барьеры рынка» было введено Дж. Бейном в 1956 г. [11]. Он обратил внимание на наличие факторов, препятствующих фирме производителю войти на рынок, либо выйти с него. Барьеры входа принято классифицировать на нестратегические, сформировавшиеся в соответствии с воздействием макросреды, и стратегические, формируемые поведением участников на рынке.

Основными статистическими показателями, отражающими динамику уровня входных барьеров в промышленных отраслях, являются:

- норма входа новых фирм на рынок – характеризует соотношение количества вошедших фирм на анализируемый рынок с количеством функционирующих на нем на конец рассматриваемого периода; значительный рост данного показателя будет отражать не только уровень входного барьера, но и привлекательность отрасли для инвестиций, а также стадию жизненного цикла отрасли;
- норма проникновения фирм на рынок – соответствует соотношению объема выпуска вошедших на рынок новых фирм с общим объемом выпуска в отрасли, а также отражает долю рынка новых фирм в отрасли за определенный период.

Этап 3. Выбор показателя оценки размера фирм в отрасли. Выбор показателя размера фирм является определяющим при проведении анализа структуры отраслевого рынка промышленной продукции. Основными показателями размера фирм являются:

- доля продаж фирмы в рыночном объеме реализации;
- доля занятых на предприятии в численности занятых в производстве данного продукта;
- доля стоимости активов фирмы в стоимости активов всех фирм на рассматриваемом рынке;
- доля добавленной стоимости на предприятии в сумме добавленной стоимости всех производителей, действующих на рынке.

Выбор осуществляется в зависимости от целей исследования и степени открытости статистической информации.

Используя имеющиеся базы данных, анализ чаще всего делают по открытым данным предприятий. В качестве показателя размера фирм могут быть выручка от реализации продукции и прибыль фирмы. Выручка от реализации и прибыль являются

достоверными показателями, отражающими долю рынка и учитывающими не только производственные возможности промышленного предприятия, но и эффективность управления.

Этап 4. Расчет показателей концентрации и монопольной власти. В рамках структурной парадигмы основными показателями, описывающими отраслевой рынок, являются численность продавцов/производителей в отрасли, рыночные доли, распределенные между ними, и индексы концентрации и монопольной власти [6; 7].

Для анализа уровня монопольной власти фирм на рынке и более полной оценки уровня концентрации на нем берут коэффициент Бейна и индекс Лернера. Выбор показателей обусловлен возможностью использовать данные открытых источников и баз данных.

Данные показатели должны быть использованы в динамике за несколько лет, что позволяет выявить тенденции развития рынка. Однако они описывают только изменения структуры рынка, не отражая поведенческие особенности ее развития, поэтому еще одним элементом анализа структуры отраслевого рынка должен стать анализ динамических показателей.

Этап 5. Динамический анализ структуры рынка. В рамках интеграции структурного и микроэкономического подхода предлагается дополнить отраслевой анализ динамическими показателями: турбулентность долей рынка, вектор развития отрасли и скорость консолидации. Они отражают динамику поведения фирм на рынке, их стратегические приоритеты и особенности конкурентного поведения, позволяют сделать прогноз развития форм конкуренции в отрасли.

В работах [17; 19] в качестве динамического показателя, описывающего отраслевой рынок, использован показатель турбулентности доли рынка. Он отражает стабильность/нестабильность присутствующих игроков на рынке, уровень и возможность преодоления входных барьеров на рынке, уровень развития институциональной среды, выявляет наличие квазиконкуренции на исследуемом рынке.

Показатель рассчитывается по следующей формуле:

$$TI_{[T_1, T_n]} = 1 - \frac{MS_{T_n}^{LT_1}}{MS_{T_n}^{ENT_{T_n}} + MS_{T_n}^{LT_1}}, \quad (2)$$

где T_1 и T_n – анализируемый период времени отраслевого рынка, для которого проводится исследование (при анализе рынков промышленной продукции этот период должен быть более пяти лет); $MS_{T_n}^{LT_1}$ – кумулятивная рыночная доля крупнейших фирм в период времени T_1 , оставшихся в списке лидеров данного рынка на период T_n ; $MS_{T_n}^{ENT_{T_n}}$ – кумулятивная рыночная доля крупнейших фирм, вновь вошедших на рынок к периоду T_n (крупнейшими считаются фирмы, входящие в первую пятерку, восьмерку, десятку производителей отрасли).

Значения показателя турбулентности отрасли находятся в интервале от 0 до 1. Минимальное значение будет соответствовать ситуации, при которой лидеры отрасли остались те же, и отрасль характеризуется стабильной структурой. При значении показателя, стремящемся к 1, можно говорить о смене лидеров, нестабильной структуре отрасли. Высокое значение показателя отражает привлекательность отрасли для входа, рост конкуренции, положительное развитие институциональной среды.

Динамику развития структуры отраслевого рынка отражает показатель вектора развития отрасли [15]:

$$\delta = CR_{3t} - CR_{3t-n}. \quad (3)$$

При этом $\delta > 0$ свидетельствует о консолидации отрасли, при $\delta < 0$ – процессе деконсолидации. Положительное значение вектора развития отрасли говорит о росте спроса на продукт, инвестиционной привлекательности отрасли, использовании активных стратегий роста, тенденции к формированию различных форм горизонтальных объединений.

Применяя методический подход, предложенный в работе [15], проанализируем такой показатель, как скорость консолидации отрасли, который рассчитывается по формуле

$$T = \frac{|\delta|}{n}, \quad (4)$$

где n – количество лет.

Скорость консолидации T измеряется в процентах за год. Например, ужесточение регулирующих мер воздействия на отрасль будет снижать скорость консолидации, а при возникшей моде на продукт приведет к временному росту скорости консолидации. Показатель скорости консолидации отражает привлекательность рынка для входа новых фирм или обратное, а именно стадию спада на рынке и уход фирм с рынка.

Использование комплекса представленных показателей позволяет достаточно полно описать структуру и динамику развития отраслевого рынка промышленной продукции.

Динамический анализ структуры рынка отраслей промышленности России

В качестве примера проведем динамический анализ пяти отраслей промышленности (табл. 1). Выборка представлена неродственными отраслями с целью показать разнообразие тенденций в развитии отраслей и универсальность используемого подхода. Анализ проводился с использованием базы данных СПАРК.

Продуктовые границы рынка определяются в соответствии с кодами ОКВЭД, географическими границами являются страновые границы, временными границами – период с 2000 по 2015 г., что соответствует целям исследования и позволяет достаточно полно выявить существующие тенденции. В табл. 2 представлены показатели, отражающие уровень специализации и высоту входных барьеров на рынке.

Приведенные данные показывают, что большинство отраслей имеет среднее значение коэффициента специализации и что только отрасль производства промышленных газов имеет низкое значение специализации.

Значения показателей нормы входа и нормы проникновения говорят о невысоких барьерах входа в отраслях производства резиновых шин и производства аккумуляторов. Отрасли с более высокими барьерами входа – производство промышленных газов, стальных труб и фитингов и производство резиновых шин.

В целом можно говорить о существовании высокого уровня конкуренции между производителями и возможности появления новых компаний в отрасли.

На рис. 1 представлен график динамики концентрации анализируемых отраслей, построенный на основе расчета трехдольного коэффициента концентрации.

На графике видно, что большинство рассматриваемых отраслей имеет тенденцию к снижению уровня концентрации на рынке. Проверим эту тенденцию, построив график динамики роста (снижения) уровня концентрации на рынке по значению индекса Херфиндаля-Хиршмана (рис. 2).

Рис. 2 показывает, что к высококонцентрированным отраслям относятся производство стальных труб и фитингов. Низкоконцентрированные отрасли представлены в сфере производства аккумуляторов, шин и промышленных газов. Общая динамика индекса Херфиндаля-Хиршмана свидетельствует о снижении уровня концентрации и, следовательно, о росте конкуренции на промышленных рынках.

Таблица 1

Основные характеристики отраслевой выборки

№ п/п	Код ОКВЭД	Название отрасли	Основные виды продукции	Основные потребители (смежные рынки)	Количество компаний в отрасли	Крупнейшие компании отрасли (доля на рынке)	Емкость рынка 2015 г., млрд р.
1	25.11	Производство резиновых шин, покрышек и камер	Производство резиновых шин, покрышек и камер	Машиностроение, авиастроение	116	ООО «Нокиан Тайрес» (29%), ООО «Мишлен» (14%), ПАО «Нижнекамскшина» (13%)	122,25
2	27.22	Производство стальных труб и фитингов	Производство различного вида и диаметра труб	Добыча и транспортировка углеводородного сырья, ЖКХ	468	АО ВМЗ (23,4%), АО ЧТПЗ (16,8%), АО ВТЗ (9,2%)	407,4
3	27.20	Производство аккумуляторов	Производство батарей, электрических аккумуляторов, включая следующие их части: сепараторы, контейнеры, покрытия	Машиностроение, телекоммуникации, производство оборудования	59	ОАО «Импулс» (11%), ООО «Губор» (10%), ООО «Аккумуляторные технологии» (10%)	32,4
4	27.1	Производство чугуна, стали и ферросплавов	Производство холоднокатаного плоского проката без и с защитным покрытием, стального сортового проката	Машиностроение, строительство	761	АО НЛМК-УРАЛ (18,83%), ОАО ММК (16,97%), ПАО «Северсталь» (15,05%)	1851,1
5	20.11	Производство промышленных газов	Производство сжиженных и сжатых неорганических газов	Отрасли промышленности, медицина	690	АО «ЛиндеГазРус» (14,4%) АО «Эр Ликид Северсталь» (13%), ООО «Пракса Рус» (6%)	19,581

Таблица 2

Показатели, отражающие уровень специализации и высоту входных барьеров на рынке

№ п/п	Код ОКВЭД	Название отрасли	Количество ассортиментных групп	k_c в 2015 г., %	Норма входа 2010/2015, %	Норма проникновения 2010/2015, %
1	25.11	Производство резиновых шин, покрышек и камер	54	65	62	32
2	27.22	Производство стальных труб и фитингов	36	62	7	17
3	27.20	Производство аккумуляторов	48	54	42	58
4	27.1	Производство чугуна, стали и ферросплавов	127	57	3	13
5	20.11	Производство промышленных газов	24	89	21	24

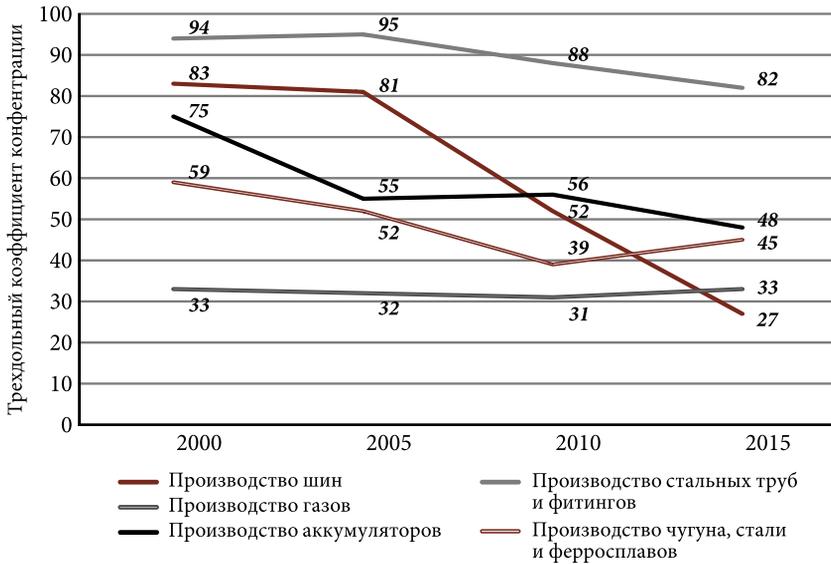


Рис. 1. Динамика трехдольного коэффициента концентрации

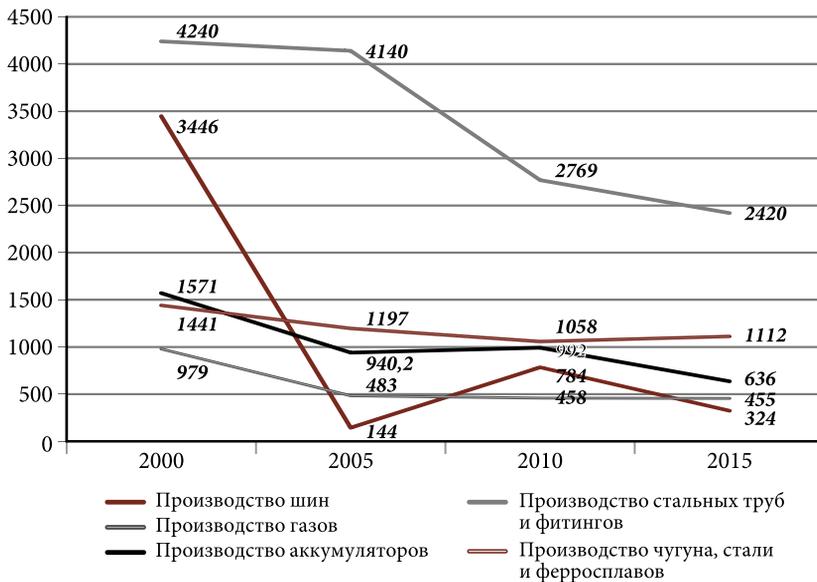


Рис. 2. Динамика индекса Херфиндаля–Хиршмана

Проанализируем показатели дисперсии рыночных долей и монопольной власти (табл. 3). Значения дисперсии (высокое значение показателя) показывает неравномерность распределения рыночных долей между участниками рынка. Согласно проведенному анализу (см. табл. 3), наибольшая неравномерность рыночных долей свойственна таким отраслям, как производство резиновых шин и стальных труб и фитингов.

В российской экономике существуют и такие отрасли, в которых уровень неравномерности распределения рыночных долей невысок: производство аккумуляторов, чугуна, стали и ферросплавов, промышленных газов. Отраслевая структура таких рынков может характеризоваться как равномерная, что говорит о существовании устоявшихся олигопольных рынков.

Таблица 3

Показатели дисперсии рыночных долей и монопольной власти по отраслям промышленности, 2015 г.

№ п/п	Код по ОКВЭД	Название отрасли	δ^2	K_6	$L_{отр.}$
1	25.11	Производство резиновых шин, покрышек и камер	0,8	3,28	0,04
2	27.22	Производство стальных труб и фитингов	0,89	0,66	0,05
3	27.20	Производство аккумуляторов	0,15	1,57	0,08
4	27.1	Производство чугуна, стали и ферросплавов	0,11	0,51	0,05
5	20.11	Производство промышленных газов	0,25	0,04	0,08

Высокое значение индекса Бейна отражает привлекательность рынка для входа и привлечения инвестиций, влияние активного использования маркетинга и брэндинга для формирования степени дифференциации продукции на отраслевом рынке. К таким рынкам можно отнести производство аккумуляторов, резиновых шин. Высокое значение индекса Бейна в таких отраслях, как производство стальных труб и чугуна, стали и ферросплавов, в сочетании с высокими показателями концентрации рынка будет отражать уровень использования монопольной власти. При этом низкие значения показателя Лернера говорят об отсутствии явного взаимодействия между фирмами в отрасли, жесткой конкурентной борьбы, сформировавшейся структуры отраслевых рынков.

Получить более полную оценку структуры рынка позволяет анализ ее динамических показателей (табл. 4), проведенный по выбранным отраслям промышленности в период с 2000 по 2015 г.

Таблица 4

Показатели динамики развития структуры отраслевых рынков, 2000/2015 гг.

№ п/п	Код по ОКВЭД	Название отрасли	TI	δ	T
1	25.11	Производство резиновых шин, покрышек и камер	0,73	-56	3,73
2	27.22	Производство стальных труб и фитингов	0	-13	0,86
3	27.20	Производство аккумуляторов	1	-27	1,8
4	27.1	Производство чугуна, стали и ферросплавов	0,3	-13,3	0,89
5	20.11	Производство промышленных газов	0,63	0	0

Наиболее стабильной является структура рынка промышленных газов. Несмотря на смену лидера, структура рынка осталась неизменной. Отрасль можно охарактеризовать как стагнирующую олигополию.

Не поменялись лидеры на рынке производства стальных труб и фитингов. При этом в целом по отрасли наблюдается процесс деконсолидации. Отрасль производства аккумуляторов за анализируемый период полностью поменяла лидеров рынка и характеризуется процессом деконсолидации. Отрасль производства резиновых шин за рассматриваемый период пережила существенную трансформацию, о чем говорит высокое значение показателя турбулентности. При этом высокое значение показателя скорости консолидации отрасли говорит о ее привлекательности для инвесторов, сохранении тенденции к снижению уровня концентрации.

Заключение

Предложенный авторами подход дает возможность более полно учесть динамические особенности развития отраслевых рынков промышленной продукции. Динамические характеристики развития рынка позволяют выявить такие особенности рынка, как возможность смены лидеров рынка, привлекательность рынка для инвесторов, тенденции роста (снижения) монополизации отрасли, использования стратегий консолидации, существование квазиконкуренции.

По результатам проведенного динамического анализа структуры промышленных отраслей можно сделать следующие выводы.

В выбранных для анализа отраслях наблюдается общее снижение уровня концентрации. При этом фиксируется не столько снижение доли рынка лидеров, сколько их выравнивание, что говорит о формировании олигополистических рынков. Особенно ярко эта тенденция проявилась на рынке производства стальных труб и фитингов, где на протяжении всего периода не менялись лидеры, а коэффициенты концентрации снижались по причине сглаживания долей рынка.

В рассматриваемых отраслях появляются новые лидеры или происходит полная смена лидеров, как на рынке производства промышленных газов. Это говорит об возможности преодоления входных барьеров рынка (их низком уровне), привлечении инвестиций. При этом высокие значения индекса Бейна в ряде отраслей говорят об эффективности использования инструментов дифференциации продукции. Однако следует отметить, что не на всех промышленных рынках использование дифференции возможно из-за требований к стандартизации и качеству продукции.

Анализ динамических показателей отражает стагнирующее состояние отраслей, связанное с устойчивой олигополистической структурой рынков. При этом снижение уровня концентрации свидетельствует о возможности существования квазиконкурентных рынков. Данная гипотеза может быть проверена в последующих исследованиях отраслевых рынков промышленной продукции.

Источники

1. Вишневер В. Я. Некоторые вопросы применения методологии отраслевого анализа для исследования рынка нефтепродуктов // Экономические науки. 2009. № 61. С. 87–89.
2. Ильченко Е. А. Исследование структуры отраслевого рынка (на примере российского рынка кинопоказа) // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. 2011. № 32 (247). Вып. 34. С. 96–103.
3. Лобов А. В. Колесникова М. В. Исследование и анализ отраслевого рынка банковских услуг // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2016. № 2 (63). С. 253–259.
4. Предприятия и рынки в 2005–2009 годах: итоги двух раундов обследования российской обрабатывающей промышленности / С. Б. Авдашева, В. В. Голикова, К. Р. Гончар и др.; науч. ред.: Б. В. Кузнецов. М.: Изд. НИУ–ВШЭ, 2010.
5. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки «отношенческая» контракция / пер. с англ. Е. Ю. Благова, В. С. Катъкало, Д. С. Славнова и др. СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996.
6. Хэй Д., Моррис Д. Теория организации промышленности: в 2 т. / пер. с англ. под ред. А. Г. Слуцкого. СПб.: Экономическая школа, 1999. Т. 2.
7. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. М.: Экономика, 1996.
8. Штапова И. С. Обоснование стратегии развития предприятия с учетом факторов формирования его рыночной доли. Георгиевск: ГТИ (филиал) СевКав ГТУ, 2006.
9. Щербина М. В. Отраслевой подход к анализу рынков социально значимых продуктов // Евразийское научное объединение. 2015. Т. 1. № 3 (3). С. 97–98.

10. Юсупова А. Т. Отраслевые рынки в российской экономике: особенности структуры и характеристики лидерства // Мир экономики и управления. 2008. №3. Т. 8. С. 53–60.
11. Bain J. Barriers to New Competition. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1956.
12. Bain J. Industrial Organization. N. Y., 1959.
13. Barney J. B. Resource-Based Theory: Creating and Sustaining Competitive Advantage. N. Y.: Oxford University Press, 2007.
14. Curry B., George K. D. Industrial Concentration: A Survey // The Journal of Industrial Economics. 1983. Vol. 3. №3. P. 203–255.
15. Deans G. K., Kroeger F., Zeisel S. Winning the Merger Endgame. McGraw – Hill, 2003.
16. Mason E. Price and Production Policies of Large-Scale Enterprise // American Economic Review. 1939. Vol. 29. P. 61–74.
17. Matraves C., Rondi L. Product Differentiation, Industry Concentration and market Share Turbulence // International Journal of the Economics of Business. Vol. 14. 2007. P. 35–37.
18. Nunn N., Trefler D. The Structure of Tariffs and Long-Term Growth // American Economic Journal: Macroeconomics. 2010. Vol. 2. Issue 4. P. 158–194.
19. Pavies S. W. Geroski P. A. Charges in Concentration, Turbulence and the Dynamics of Market Shares // The Review of Economics and Statistics. 1997. Vol. 79. No. 3. P. 383–391.
20. Robinson J. A. Industrial Policy and Development: A Political Economy Perspective. Paper prepared for the 2009 World Bank ABCDE Conference, Seoul, 22–24 June 2009.
21. Sappington D., Weisman D. Designing Incentive Regulation for the Telecommunications Industry. Cambridge: MIT Press, 1996.
22. Sherer F. M. Ross D., Industrial Market Structure and Economic Performance. Boston: Houghton Mifflin Company, 1990.
23. Stigler G. J. The Organization of Industry. Homewood, IL: R. D. Irwin, 1969.
24. Syrquin M. Structural Change and Development // International Handbook of Development Economics / eds. A. K. Dutt, J. Ros. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2007. Vol. 1.

The Study of Industrial Markets Structure: A Dynamic Approach

by Natalya Yu. Yaroshevich and Vladimir G. Blagodatskikh

The paper researches industrial markets structure. The authors integrate two methodological approaches to the analysis of industrial markets (structural and microeconomic) and enhance structural analysis by adding dynamic indicators of industrial market development. The paper presents a dynamic approach to the analysis of industrial markets, elaborates on the process of obtaining and selecting statistical data taking into account the specifics of industrial enterprises and sectors. The suggested approach allows identifying behavioural specifics in the development of industries, making conclusions both about the structure and the nature of competition, and outlining prospects of their strategic development. Using the proposed approach and the SPARK database the authors perform a dynamic analysis of the markets of five industries. The findings point to stagnant development of oligopolies in the markets under consideration.

Keywords: market structure; dynamic analysis; industry; indicator of concertation; monopoly power; dynamic indicators of market structure.

References:

1. Vishnever V. Ya. Nekotorye voprosy primeneniya metodologii otraslevogo analiza dlya issledovaniya rynka nefteproduktov [Some issues of applying the methodology of the industry analysis for research of the market mineral oil]. *Ekonomicheskie nauki – Economic Sciences*, 2009, no. 61. pp. 87–89.
2. Ilchenko Ye. A. Issledovanie struktury otraslevogo rynka (na primere rossiyskogo rynka kinopokaza) [Research of the structure of the industrial market (case of the Russian cinema market)]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Bulletin of the Chelyabinsk State University. Economics*, 2011, no. 32 (247), issue 34, pp. 96–103.
3. Lobov A. V., Kolesnikova M. V. Issledovanie i analiz otraslevogo rynka bankovskikh uslug [Research and analysis of the banking services market]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologiy – Economics and Management of Innovative Technologies*, 2016, no. 2 (63), pp. 253–259.
4. Avdasheva S. B., Golikova V. V., Gonchar K. R. et al. *Predpriyatiya i rynki v 2005–2009 godakh: itogi dvukh raundov obsledovaniya rossiyskoy obrabatyvayushchey promyshlennosti* [Enterprises and markets in 2005–2009: Results of two rounds of the survey of the Russian manufacturing industry]. Moscow: Higher School of Economics, 2010.
5. Williamson O. I. *Ekonomicheskie instituty kapitalizma: firmy, rynki “otnoshencheskaya” kontraktatsiya* [The economic institutions of capitalism: Firms, markets, relational contracting]. Saint Petersburg: Lenizdat Publ.; SEV Press Publ., 1996.
6. Hay D., Morris D. *Teoriya organizatsii promyshlennosti* [The theory of industrial organization]. Saint Petersburg: Ekonomicheskaya shkola Publ., 1999. Vol. 2.
7. Chamberlin E. *Teoriya monopolisticheskoy konkurentsii* [The theory of monopolistic competition]. Moscow: Ekonomika Publ., 1996.
8. Shtapova I. S. *Obosnovanie strategii razvitiya predpriyatiya s uchetom faktorov formirovaniya ego rynochnoy doli* [Justification of the company development strategy taking into account the factors of formation of its market share]. Georgievsk: branch of the North-Caucasus State Technical University, 2006.
9. Shcherbina M. V. Otrasyevoy podkhod k analizu rynkov sotsial’no znachimyykh produktov [Industry approach to the analysis of markets of socially significant products]. *Evrasiyskoe nauchnoe obyedinenie – The Eurasian Scientific Association*, 2015, vol. 1, no. 3(3), pp. 97–98.
10. Yusupova A. T. Otrasyevye rynki v rossiyskoy ekonomike: osobennosti struktury i kharakteristiki liderstva [Industrial markets in the Russian economy: Specifics of structure and characteristics of leadership]. *Mir ekonomiki i upravleniya – World of Economics and Management*, 2008, no. 3, vol. 8, pp. 53–60.
11. Bain J. *Barriers to New Competition*. Cambridge, MA: Harvard University. Press, 1956.
12. Bain J. *Industrial Organization*. N. Y., 1959.
13. Barney J. B. *Resource-Based Theory: Creating and Sustaining Competitive Advantage*. N. Y.: Oxford University Press, 2007.
14. Curry B., George K. D. Industrial Concentration: A Survey. *The Journal of Industrial Economics*, 1983, vol. 3, no. 3, pp. 203–255.
15. Deans G. K., Kroeger F., Zeisel S. *Winning the Merger Endgame*. McGraw – Hill, 2003.
16. Mason E. Price and Production Policies of Large-Scale Enterprise. *American Economic Review*, 1939, vol. 29, pp. 61–74.
17. Matraes C., Rondi L. Product Differentiation, Industry Concentration and market Share Turbulence. *International Journal of the Economics of Business*, vol. 14, 2007, pp. 35–37.
18. Nunn N., Treffer D. The Structure of Tariffs and Long-Term Growth. *American Economic Journal: Macroeconomics*, 2010, vol. 2, issue 4, pp. 158–194.
19. Pavies S. W. Geroski P. A. Charges in Concentration, Turbulence and the Dynamics of Market Shares. *The Review of Economics and Statistics*, 1997, vol. 79, no. 3, pp. 383–391.
20. Robinson J. A. *Industrial Policy and Development: A Political Economy Perspective*. Paper prepared for the 2009 World Bank ABCDE Conference, Seoul, 22–24 June 2009.
21. Sappington D., Weisman D. *Designing Incentive Regulation for the Telecommunications Industry*. Cambridge: MIT Press, 1996.
22. Sherer F. M. Ross D., *Industrial Market Structure and Economic Performance*. Boston: Houghton Mifflin Company, 1990.
23. Stigler G. J. *The Organization of Industry*. Homewood, IL: R. D. Irwin, 1969.
24. Syrquin M. Structural Change and Development. In: Dutt A. K., Ros J. (eds.) *International Handbook of Development Economics*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2007. Vol. 1.

Contact Info:

Natalya Yu. Yaroshevich, Cand. Sc. (Econ.),
Associate Prof. of Enterprises Economics Dept.
Phone: (343) 221-17-21
e-mail: iarnat@mail.ru

Ural State University of Economics
62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Yekaterinburg,
Russia, 620144

Vladimir G. Blagodatskikh, Dr. Sc. (History),
Prof. of History and Philosophy Dept.
Phone: (343) 221-27-72
e-mail: profkom@usue.ru

Ural State University of Economics
62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Yekaterinburg,
Russia, 620144

Ссылка для цитирования: Ярошевич Н.Ю., Благодатских В.Г. Исследование отраслевой структуры рынка промышленной продукции: динамический подход // Известия Уральского государственного экономического университета. 2017. № 6 (74). С. 102–114.

For citation: Yaroshevich N. Yu., Blagodatskikh V.G. Issledovanie otraslevoy struktury rynka promyshlennoy produktsii: dinamicheskiy podkhod [The study of industrial markets structure: A dynamic approach]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Journal of the Ural State University of Economics*, 2017, no. 6 (74), pp. 102–114.